

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k připravované novele zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, vzhledem k těmto okolnostem:

1. Zákon o ochraně přírody a krajiny, který během 23 let má již 31 aktualizací, si vyžaduje velkou novelu, protože nereflexuje množství proběhlých legislativních změn, zejména - stavební zákon (včetně Politiky územního rozvoje ČR a územně plánovacích dokumentací stanovujících využití území vč. krajiny, kde je nutné stanovit prioritu zajištění udržitelného vodního hospodářství nad ochranou přírody !

- zák. o životním prostředí, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon o předcházení ekologické újmy a o její nápravě, zák. o vodách, zák. o lesích, zák. o zemědělství, zák. o ochraně ZPF, zák. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, zák. o ochraně ovzduší, Nařízení vlády a Chráněných oblastech přirozené akumulace vod (chtěným uschnutím hřebenových smrčín v délce 40 km na rozloze 25 000 ha dochází k aridizaci / vysušování Šumavy - možno si ověřit na internetu kliknutím na mapy / letecký pohled, ale i návazných území), Nařízení vlády, kterým se stanoví národní seznam Evropsky významných lokalit, NV o stanovení druhů krajinných prvků, NV o vymezení ptačích lokalit, NV kterým se zřizuje NP Šumava, NV o CHKO, NV a vyhlášky o ZCHÚ
- zák. o právu na informace o životním prostředí, zák. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, zák. o ČIŽP a její působnosti v ochraně lesa
- zák. o obcích, katastrální zákon, občanský zákoník (vč. stanovení veřejného zájmu), správní řád

2. Současná kategorizace chráněných území je netransparentní, s mnohonásobnými překryvy (např. Šumava, kde je překryv více jak 7 druhů chráněných ploch: Biosférická rezervace UNESCO, NP, CHOPAV, EVL, Ptačí území, prvky USES, pro jistotu bezzásahová území a navíc ochranná pásma VKP, ochranný režim PUPFL a ještě navrhovaná Klidová území), EVL nebyly převedeny do naší legislativy, BR UNESCO vůbec nejsou v registru MŽP, přičemž jejich požadavky jsou odlišné.

3. Prosazovaná bezzásahovost přírodních procesů nerespektuje Evropskou úmluvu o ochraně krajiny, ani požadavky Směrnice 92/43/EHS a Nařízení Rady o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a vyhlášené Biosférické rezervace UNESCO. Doktrína / ideologie ochrany přírodních procesů (tj. epidemie škůdců, vichřice, povodně, sucha, požáry, eroze, ...) je hazardem, který v ČR nahradil tradiční ochranu dochovaných hodnot přírody a krajiny, nerespektuje světově vědeckou ochranu přírody a krajiny ekosystémovým asistenčním managementem, respektive vědoucí spoluprací s přírodou. Dochází tak k likvidaci evropsky chráněných biotopů i chráněných rostlinných a živočišných organismů. Děje se tak z uchopených mocenských pozic, za využití sofistikované mediální propagandy (na Šumavě bez potřebné spolupráce s obyvateli a dokonce v dlouhodobém střetu). Bezzásahovost, resp. ochrana přírodních procesů může být v kolonizovaných zkulturněných biotopech využita pouze za vhodných lokálně a časově omezených podmínek, tedy ne prvoplánově.

4. Světové zkušenosti potvrzují nezbytný ekosystémový asistenční management v ochraně přírody

Např. ve Středozeří, kde po likvidaci stálozelených vavřínových, cedrových, dubových či borových lesů bezzásahovostí v lepším případě vznikly pouze nízké křovinaté porosty macchií, v lokalitách opuštěných plantáží po více než půl století převládly expanzivní a invazní druhy a patogeny (Myanmare, Srí Lanka, Kuba), avšak ve Švýcarsku jim stačí jeden národní park a další nechtějí - vystačí si s citlivou spoluprací s přírodou a tu jim můžeme závidět

5. Ochrana přírody je nadměrná, dnes již zahrnuje více než polovinu území ČR

Jsou to NP, CHKO, přírodní parky, maloplošná ZCHÚ, VKP ze zákona a registrované, prvky ÚSES, EVL, Ptačí území, Biosférické rezervace UNESCO, přičemž jejich plošný podíl neustále vzrůstá. Jejich rigidní ochranu kontroluje trvale vzrůstající počet úředníků (zejména vyháněním obyvatel), ne však potřebný monitoring a management, což neodpovídá dynamice života a omezuje udržitelný rozvoj (proto na Slovensku zrušili většinu chráněných území a připravují nový systém ochrany přírody)

6) Výchovně-vzdělávací funkce národních parků nejsou potřebně využívány

Jednou ze základních funkcí národních parků jsou výchovně-vzdělávací funkce, které na Šumavě byly flagrantně zamezeny jejím rozsáhlým znepřístupněním vč. tradičních turistických cest a hraničních přechodů. Zástupným důvodem je rušení tetřeva, který tu žil po staletí spokojeně s lidmi (dokonce i kolem Plzně), přičemž člověk je integrální součástí přírody a pokud ho nepronásledoval tak si na člověka zvykl (dodávka byl lovný i na Šumavě), dnes však jako severský pták ustupuje a stěhují se sem jiné druhy z mediteránu. Kupodivu „zelené milice“ placených aktivistů Hnutí Duha mohou všude, avšak za protestní pochod z.s. Otevřená Šumava po silnici 2,8 km k Modrému sloupu jim byla gubernátorsky navržena pokuta 2 mil. Kč! Tuto situaci mají ještě prohloubit nově navrhovaná tzv. klidová území, neboť I. zóny jsou stejně nepřístupné, díky smrtelně ohrožujícím souším (zřejmý záměr je vyhnání obyvatel i turistů ze Šumavy a výhledově umožnit přístup jen pro „vědecké souvěrce“ a bohaté VIP lovce z rezortů v Bavorsku)

7. Navrhovaná novela je jednoúčelová, k prosazení hazardní výroby „divočiny“ ve všech NP

Cíl: „zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“ je zcela fatální. Nezbytné je regulovat sukcesní procesy (stejně jako současnou migrační situaci), jinak dochází k ekologickému rozvrácení všech dochovaných hodnot. Šumava se stala „privátním experimentálním územím“ JČU (její exponenti gerilovým způsobem vymezili bezzásahovou zónu - tj. plochy, které bez omezení poskytli kůrovci), za vydatné spolupráce s bohatě placeným Hnutím Duha. Naoktrojovanou bezzásahovostí došlo k prudkému snížení biodiverzity, (zejména likvidaci množství chráněných druhů, především bylin a hmyzu vč. motýlů vázaných zejména na extenzivně udržované trvalé travní porosty), ale i ekosystémových funkcí (vodohospodářské, vazba C, mezoklima). Současný jednoúčelový návrh novelizace má pouze příkrý nezodpovědně způsobené rozsáhlé materiální škody (tj. zajistit beztržnost, hmotné již dávno přesáhly 100 mld Kč, ještě závažnější je zfanatizovaná výchova mladé generace: „je třeba aby všechno uschlo a vznikl přírodní les“). Dosažený stupeň ekologického rozvrácení je již téměř nevratný a zcela hazardní je zvrhlou ochranu přírodních procesů naoktrojovat na většině území všech národních parků k výrobě virtuální divočiny. Proklamativní předběžná opatření zde byla nahrazena bezprecedentně neopodstatněným hazardem. Protože z území NP nebyla vyjmuta sídla (což je standardní a uplatněné i v SRN) je nutné projednávat prosazované způsoby „ochrany“ dochovaných hodnot přírody a krajiny s dotčenou veřejností, tedy procesem EIA, neboť dochází k fatálnímu rozvratu ekologické stability, ale i znehodnocení životního prostředí obyvatel - záměrem novely je však toto obejít.

8. Postupné zjišťování dopadů a pokradmé reagování na hazardní ideologii bezzásahovosti v kolonizovaném kulturním území Šumavy s ekologicky neudržitelným vývojem:

- dochází k realizaci přehrázek ve vysychajících rašeliništích k udržení vody
- dochází k vyřezávání náletů smrků v někdejších bezlesí (které přesahovalo 30 % a klesá pod 5 %) k obnovení potřebných ploch pro kurovité - tetřev, tetřívky
- dochází k „tichému“ transferu odumírajících živočichů ve vysušovaných tocích (perlorodka, raci, mihule, atd.)
- dochází k postupnému uvědomování si skutečného nebezpečí rozšíření kůrovce a „tiché“ těžbě některých napadených stromů
- potřebná je likvidace plošně zabarikádovaného přízemního parteru padlými stromy (v suchu

netlejšími) z rozpadlých / disturbovaných lesů, což nevyhovuje ani požadovaným predátorům (původně k „vyhnojení“ a aby lidé tam nemohli i na turistických cestách)

- nezbytně se ukazuje potřeba opatření k zajištění chybějící vody (jinak bude muset docházet k zachytávání srážkové vody, příp. čerpání fosilní vody) neboť byl narušen biofyzikální princip „biologické pumpy“ (koloběh vody při konverzi sluneční energie lesním biotopem)
- ukazuje se potřeba doplnění vhodných stromových dosadeb a zajištění stabilizované porostní struktury včetně jejich růstu a vývoje.

Objektivní realitou je vznikající suchá lesostepní formace, v níž však mladé stromky vzešly z velké části ještě pod ochranou předchozího lesa, příp. z podsadeb, přičemž každá další generace bude disponovat stále omezenějším počtem semenných jedinců, díky otevřenému hřebenovému fenomenu, tj. extrémizaci stanovištních podmínek, zejména teplotního, vlhkostního, větrného a půdního režimu a vzrůstajícím kůrovcovým předpokladům, nemluvě již o zapříčinění kritických podmínek pro další existenci dosud téměř monokulturního smrku, který potřebuje vláhu v půdě i ovzduší. Rozsáhlou analýzu poskytují webové stránky Hnutí Život. Většina erudovaných ekologů dokáže predikovat vývoj - při vnucené bezzásahovosti, bez potřebné lidské intervence, vzniknou opět monokulturní a téměř stejnověké, ekologicky nestabilní porosty, s trvale degradačními procesy, čímž **dochází k ekologicky / environmentálně neudržitelnému vývoji !**

9. Demokratické principy v uskutečňované „ochraně přírody a krajiny“ jsou trvale nerespektovány (problémová je i morální úroveň některých účastníků):

- národní park je veřejný statek a o jeho budoucnosti, resp. „způsobu ochrany“ by měl rozhodovat veřejný konsensus, tedy navržená novela je pokusem obejít tuto základní uzanci

- v minulém roce 2015 se protestních pochodů ke hřebenům Šumavy zúčastnilo více než 700 lidí, avšak toto naši zastupitelé zatím nevnímají

- situace je popsána v publikacích Ochrana hodnot přírody a krajiny Šumavy a její vývoj, Indoktrinace bezzásahovosti, či Květena světových regionů v ekologických souvislostech I-VIII

- počty podnětů, námitek, nesouhlasů a žalob přesáhly již stovku, avšak zatím bez odezvy

- bezzásahovost, která je v rozporu se světovou ochranou, oprávněně kritizuje např. Rakousko, (bezprostředně ohrožené šířením kůrovce z naší strany), přičemž jim můžeme jejich šumavské, přesto nechráněné, ale zdravé a zelené lesy vč. skiareálu Hochficht závidět

- směrem k z.s Hnutí Život dochází k informačnímu embargu (v rozporu s Aarhuskou úmluvou) a finanční diskriminaci (Hnutí Duha v r. 2013 disponovalo více než 16 mil. Kč a to zejména k prosazování „divočiny“), přestože dnes soustřeďuje již několik set erudovaných členů a stoupenců vč. vysokoškolských profesorů (ti však při oponentním projevu jsou existenčně ohroženi)

10. Naše současná společnost, nežijící již v bezprostřední vazbě na přírodu a její procesy, již nedokáže bezprostředně vnímat rychle vzrůstající ekologická ohrožení. Sdělovací prostředky, v rámci trendového mainstreamu, prezentují „ušlechtilou virtuální realitu“, pod níž zahrnují i „ušlechtilou“ hazardní výrobu virtuální divočiny, tvořenou kulisou torz suchých (v suchu netlejších) smrků. Toho využila skupinka kariérních osob, nevnímajících návazné dopady, zpětné a širší vazby, ale ani přírodní principy a zákonitosti. Příroda ČR se unifikuje, biodiverzita i přes rozsáhlé narůstání chráněných ploch rychle klesá (což dokládá studie o stavu naší přírody, pořizená L. Míkou za jeho působení v křesle ministra životního prostředí). Uplatňovaná módní mantra: „příroda si sama pomůže“, bráno do důsledku - ano, ale pak už může být pro nás neobyvatelná (příklad Mrtvé moře, kde je život pouze na bakteriální úrovni). Někdejší prohlášení předního „bezzásahového“ akademického oportunisty znělo: pokud nedoplníme potřebné původní dřeviny, budeme se pohybovat v bludném kruhu, současné prohlášení dalšího oportunistického akademika: lesy nemají podstatný vliv na vodohospodářskou bilanci. Živým organismům je jedno, zda jim vhodné podmínky připraví člověk nebo příroda, protože nejsou ideologové. **Cílem by měla být „přírodní příroda“, ale k tomu nelze prosazovat bezzásahový fatalismus, neboť vzrůstající stresové faktory klimatických změn urychlují neudržitelný vývoj. Současná situace si vyžaduje citlivé vnímání vývojových trendů a odpovídající racionální adaptační a mitigační**

asistenční management, neboť člověk se dnes stal již také klimatickým činitelem.

11. Naše národní parky jsou našimi národními přírodními klenoty, které není přípustné nezodpovědným silovým rozhodnutím likvidovat, jako se tomu stalo na Šumavě. Tam došlo k ničení evropsky chráněných biotopů / habitatů (možno jmenovitě specifikovat), chráněných organismů (rovněž možno specifikovat) a rozsáhlým fatálním dopadům na mezoklima a vysoušení území a dokonce tento hazardní bezzásahový experiment byl uplatněn i v části CHKO? Tedy se jedná o napomáhání vizi „doomsday clocku“ - hodinám zkázy. Zajímavé je, že NP Šumava mohl bez zákonného ustanovení existovat dlouho, avšak pokoutní ustanovení bezzásahovosti ve všech NP je požadováno neprodleně, legislativním zmetkem, v příkrém rozporu s obecnými požadavky. Pokud by došlo ke schválení uvedeného jednoúčelového návrhu bezzásahových národních parků, požadujeme jmenovité vyjádření jednotlivých poslanců a senátorů, aby bylo možné (jako u nižších zastupitelů) zjistit konkrétní zodpovědnost. Což nám nestačí ponaučení ze zločinů dvou minulých ideologií ?

Za Hnutí Život, z.s.

Pavel Valtr, ekolog, krajinář a urbanista

Aridizující hřeben Šumavy



Trvalý střet: dlouhodobě pro turisty nesmyslně uzavřená silnice k Modrému sloupu (2,8 km) na hranici SRN, kde po staletí vedla přeshraniční obchodní cesta a „*kde se dnes tetřev obává člověka*“

