

	Hnutí Duha	Hnutí Život
Charakter	<u>radikální militantní „ekologismus“</u> (oproti ČSOP či hnutí Brontosaurus), spočívající v likvidaci současných „nepřírodních“ ekosystémů NP	<b>podporovatelé udržitelného života</b> environmetálního, sociálního i ekonomického (což je základní přijatý princip EU)
Základní motto	naoktrojování „výroby divočiny“ a to bez lidí v kulturní krajině (nejdřív se zde jednalo o „autochtonní smrčiny“, pak účelově o nepřírozené porosty)	<u>celistvý / holistický pohled</u> , sledující širší a zpětné vazby a výchovu obyvatel, neboť člověk je integrální součástí přírody, ale i prověřené tradice
Základní požadavek	„suchá revoluce“, vyjádřená slovy absolventky přírodov. fakulty JČU: nutné aby všechno uschlo a vznikl „přírodní“ les, což je revoluční radikalismus blízký zločinné „kulturní revoluci“ a také znepřístupňování a další vymezování chráněné přírody pro „divočinu“	<u>asistenční pomoc zajištění ekologicky stabilních přírodních ekosystémů a biotopů</u> , citlivé a vyvážené harmonické <u>soužití obyvatel s přírodou</u> - po příkladu Švýcarska, kde jim stačí jediný NP a citlivé využívání přírody, kterou jim můžeme závidět
Požadavky	<u>pouze přírodní procesy</u> dle extrémní „hlubinné ekologie“ a náboženské sekty rastafariánství (vůdce B.Marley díky této víře zemřel ve 36 letech), dále postupná <b>likvidace antropogenních úprav a staveb vč. komunikací a vodních nádrží</b>	dle dlouhodobých globálních zkušeností bezzásahového vývoje zkulturněných biotopů: v důsledku zvyšování stresových faktorů, vznikají převážně <u>degradovaná aridizovaná společenstva, s dominancí invazních a expanzivních druhů i patogenů</u> - viz Středozeří
Vlivy člověka	<b>odmítání vlivů člověka</b> , prosazení pouze bezzásahových přírodních procesy - tedy sukcesní „výroba“ homogenních porostů <u>nepřavdivé „divočiny“</u> , avšak s minimální biodiverzitou, opuštění extenzivní pastvy a tak likvidace bezlesí pestrých horských luk, výsledkem je vznik degradované krajiny a požadované <u>doplnění predátorů</u> pro západní lovcy	racionální aktivity sledující zajištění <u>ekologicky stabilních přírodních biotopů</u> , omezování patogenů, <b>postupný převod na přírodní ekosystémy</b> , doplňování stanovištně původních chybějících či omezených taxonů, např. listnatých stromů, <b>zachování bezlesí</b> a jejich <u>management</u> k zachování bohaté <b>biodiverzity</b> vč. vzácných a chráněných druhů a <b>ekologické udržitelnosti</b>
Projevy	trvalé <u>mlžení</u> , sofistickované fabulace a spekulativní informace (např. obce chtějí těžit dřevo - les však není jejich!), obce v NP chtějí zabírat rozsáhlé plochy (což však nelze vzhledem k nutnému vyjádření MŽP, Správy NP a posouzení EIA a Natura), avšak tiché naoktrojování <u>rozšiřování „přírozené součásti lesů“ - kůrovce partyzánským vymezováním „bezzásahové“ I.zóny</u>	bojuje proti „kulisové virtuální divočině“ poukazuje na <u>příklady vývojových trendů bezzásahových zkulturněných ekosystémů na celém světě</u> po opuštění obhospodařování - nejbliže Středozeří, dále Afrika, Amerika, Asie a Austrálie a na velké množství zpracovaných studií sledujících vývojové trendy, např. Dynamika vývoje pralesových rezervací v České republice

Vznik	dlouhodobě utajovaná příprava výroby divočiny ze zkulturněných biotopů prvoplánovou bezzásahovostí („nulová varianta“) byla spuštěna až <u>za vhodné politické situace: Zelení ve vládě</u> vč. jejich ministra (M. Bursík)	když <u>suché porosty na Šumavě přesáhly 20 tis ha a základní škody přesáhly 100 mld Kč</u> , oponenti zdivočení, resp. aktivní kritici byli zastrašováni, bylo jim vyhrožováno, příp. došlo ke ztrátě pracovní pozice, vybráni byli korumpováni, obvykle jen krátkodobě
Nositelé	kariérní teoretičtí biologové, zejména úzkoprofiloví a okrajoví (entomolog, mykolog, ornitolog, veterinář, geolog, pedolog, geograf) a aktivisté - přírodně nezkušení občané <u>neznalí biologických cyklů</u> , kterým „stačí“ virtuální TV pohledy, bez celostních a širších a zpětných hledisek	mediálně dehonestovaní <u>aplikovaní biologové</u> - lesníci, zemědělci, zahradníci, krajináři, vodohospodáři, kteří obvykle obhospodařují krajinu, jež se označují jako odborníci a také milovníci přírody - turisté a racionální <u>občané, aktivně prožívající přírodu</u>
Pozadí	nejvýše postavený slovensko / český úředník v EU L. <u>Míko</u> (Strana Zelených, jeho propagační film o výrobě divočiny byl výchovně zdarma distribuován školám), <u>ředitelé NP Bavorský les</u> , ministr <u>R. Brabec</u> pod „vedením“ <u>Hnutí Duha</u> (údajná „volná ruka“ od předsedy Hnutí ANO, pokud se nebude zajímat o výrobní procesy)	obce v NP <u>Šumava</u> , které je „nutno rozložit“, <u>turisté</u> požadující alespoň zpřístupnění býv. turistických tras (o.s. Otevřená Šumava), <u>obhájovatelé zelené Šumavy</u> (o.s. Zachraňme Šumavu, o.s. Šumava 21), <u>racionální občané</u> a ti, kteří mají „ <u>zemité zažitou skutečnou přírodu a její cykly</u> “, případně ji poznali na velké části Země
Trilaterální zájmy	Bavorsko : Česko - <u>výroba divočiny s predátory pro VIP lovce z areálů v Bavorsku</u> (rudimentální vyznívání odplaty za výsledky 2. světové války a kolaborujících vazeb), k Rakousku: nemůžeme přímo pouštět naše občany do jejich rekreačních areálů	k Rakousku: <u>propojení rekreačních aktivit</u> k Bavorsku: <u>vyvážený bilaterální NP velikostí i přístupností</u> k Česku: <u>udržitelný vývoj pro celý region Šumavy</u>
Mediální scéna	<u>sofistikovaná celoroční mediální propagandistická masáž „potřeby“</u> výroby divočiny ve všech denních tiskovinách, ale i odborném tisku a TV, vč. „informačních“ aktivit před hlasováním v parlamentu	„ <u>opoziční</u> “ názory nebyly zveřejněny díky <u>monopolizaci hlasu Duhy</u> , v rozporu s demokratickými principy (otázkou je vlastnictví medií, příp. vliv moci a peněz), zásadní otázkou však je jak funguje naše demokracie !
Finanční podpora Soudní „spravedlnost“	<u>placený aparát desítek úřednických zaměstnanců a dotace „terénním“</u> <u>blokádním aktivistům</u> na Šumavě napomáhajícím uschnutí Šumavy pomocí „přirozené součásti lesa“ - kůrovce, ničícího staré smrky	<u>desítky „odložených žalob“</u> , vč. vyjádření ombudsmanky (členky Strany zelených): „ <u>úplatní</u> “ <u>aktivisté Duhy mohou volně „bránit“ Šumavu, ostatní protestující ale ne</u> - např. pokojné pochody býv. Juránek, Modrý sloup ...
Požadavky	<u>50% a následně 75% bezzásahových ploch</u> pro „bianko šek“ <u>přírodních procesů, ke kterým patří požáry, povodně, eroze i patogeny a zejména rozpad lesa/disturbance ...</u>	aktivní boj s kůrovcem, aktivní činnosti <u>k zajištění přírodních, ekologicky stabilních společenstev, k zachování biodiverzity a zabezpečení příznivého vodního režimu ...</u>

Základní dopady	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>narušení trvalé udržitelnosti</b> environmentální, sociální a ekonomické</li> <li>- <u>likvidace biodiverzity</u> vlivem prioritního uplatnění konkurenční validity <u>invazních a expanzivních druhů</u> a patogenů díky vzrůstajícím stresovým faktorům</li> <li>- rozsáhlé <u>narušení vodního režimu</u> díky rozsáhlému uschnutí lesních porostů a následnému <u>vysychání významného retenčního rašeliniště</u></li> <li>- <u>ztráta pracovních příležitostí</u></li> <li>- <u>demograficky recesivní vývoj</u>, vystěhovávání obyvatel</li> <li>- <u>ekonomický propad</u> rozsáhlého návazného území Pošumaví</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zajištění <u>genofondu pralesových torz</u> (likvidovaných zločinnou podporou rozšiřování kůrovce)</li> <li>- podpora relativně <u>přírodních ekosystémů a přírodní biotopové skladby</u>, tj. druhové, věkové i prostorové</li> <li>- podpora zajištění <u>retenčního vodního režimu</u></li> <li>- podpora <u>ukládání uhlíku</u> v rostlinné biomase</li> <li>- podpora racionální velkoplošné činnosti „<u>biologické pumpy</u>“ v globální cirkulaci vody a energií</li> <li>- podpora <u>ekosystémových funkcí</u></li> <li>- podpora sociální i ekonomické udržitelnosti</li> </ul>
Tichý požadavek	umrtvení života v obcích NP vč. potřebné infrastruktury	solidnost v jednání aktérů „ideového“ střetu (resp. „tichého“ požadavku Bavorska)
Odůvodnění	<p><u>spekulativní a nepravdivé</u>, že je to „<i>moderní ochrana</i>“, nepravdivé, že se jedná o „<i>požadavek mezinárodních pravidel IUCN</i>“ na ochranu národních parků, spekulativní, že to „<i>prokazuje studie ekosystémových funkcí Šumavy</i>“, objednaná nově vzniklým, podivným, téměř jediným vědeckým střediskem AV ČR - <u>Centrem výzkumu globální změny</u> (kam se uchýlili někteří protagonisté bezzásahovosti), neboť ekosystémové funkce NPŠ jsou vynucovanou bezzásahovostí právě výrazně likvidovány, fabulační, že se jedná o „<i>požadavek předních vědců</i>“</p>	<p><u>národní parky v ČR nebyly vyhlášeny aby vyráběly „divočinu“</u>, ale aby chránily <u>dochované přírodní a krajinné hodnoty vč. biodiverzity</u> za podpory obcí, požadovaný přístup Hnutí Život <u>vychází jak z požadavků IUCN, tak z celosvětových poznatků vývoje ekosystémů a biodiverzity</u>, ale i z reálných zkušeností, při uplatňování ekologických principů a zákonitostí v ochraně funkční přírody</p>
Šíře záběru	nejprve <u>zkušebně ČR - NP Šumava a SR - TANAP</u> (kde aktivista J. Bláha také organizoval rozšiřování kůrovce k odumření a rozpadu tamního lesa), <u>následně další země EU</u>	<u>EU</u> , nejprve ČR, SR, SRN a Polsko
Důkazy	nevnímání globální situace, činnost <u>Hnutí Duha</u> a vůdčího aktivisty <u>J. Bláhy</u> , činnost vedoucího pracovníka Správy NP a CHKO Šumava <u>P. Hubeného</u> , činnost <u>přírodovědecké fakulty JČU</u> , rigidní činnost <u>AOPK</u> , <u>přístupnost medií</u>	rychle postupující <u>zpouštění Země</u> , trendy vývoje „zkulturněných“ a opuštěných lokalit na celém světě, kdy „posvátnými“ přírodními procesy díky novým stresovým faktorům vznikají <u>degradované ekosystémy</u> a dochází k <u>ekologickému ohrožení vydatnosti vodních zdrojů a úrodnosti půd</u>

Fabulace versus fakta	J.Bláha: „návrh senátního zákona o Šumavě umožňuje výstavbu až na 2/3 NP vč. developerských projektů“, „ubránili jsme Trojmezenský prales“ a dnes tam vede naučná stezka o <i>přirozené obnově pralesa</i> “ - avšak uvedenou blokádu byly <b>nejcennější pralesové porosty záměrným rozšiřováním kůrovce zlikvidovány a také jejich nenahraditelný genofond</b>	<u>Stovky odborných publikací</u> členů Hnutí Život i dalších autorů a komplexní analýzy: <u>Šumava a její perspektivy I,II</u> a <u>Květěna světových regionů v souvislostech I-VIII</u> a také výsledky dlouhodobého výzkumu kolektivu autorů Dynamika vývoje pralesových rezervací v ČR I-III (Academia Praha), jejichž poznatky umožňují formulovat zásady <u>obnovního managementu</u> člověkem ovlivněných porostů
Důvěra, vazba na „obyčejné“ lidi a přírodu	Trvalé mediální podezřívání vyvolává <u>dlouhodobý neklid ve společnosti</u> , nedůvěru k obcím na Šumavě, turistům a návštěvníkům, samozvaná funkce milicionářského „hlídače výroby virtuální divočiny a vybrané zákonnosti“ (příp. pokud možno na přání vhodně upravené), argumentace ideologickými výroky marginálních vědců	<u>Obnova harmonické vazby na přírodu</u> , obnova důvěry a solidnosti ve vztazích, napomáhání léčení největší nemoci Evropy - individuálnímu osamění a ztráty duše (v konzumní společnosti), napomáhání chápání přírody a jejího vývoje ve vazbě na aktuální vlivy, <u>obhajoba základních principů zachování biodiverzity, funkčních biosystémů a udržitelného života</u>
Závěr	<b>Vnucuje primitivní dogmatickou ideologii bezzásahových přírodních procesů, které údajně obnoví někdejší divokou přírodu, nereflktují současné stresové faktory a potřeby aktuálního života, nerespektují princip předběžné opatrnosti (včetně hodnocení SEA), odmítají jakékoliv kritické názory, prosazují „víru která se nezpochybňuje“ - rigidní pracovníci AOPK nesmí reflektovat jiné názory, pracovníci Lesů ČR mají příkaz o bezzásahové premise nediskutovat.</b> Zkušební postup uschnutí Šumavy a její „přírodní vzkříšení“ se záměrem uplatňovat to ve všech NP ČR, včetně těch, která se připravují k vyhlášení, k čemuž se <b>připravuje legislativa prosazující zločinnou bezzásahovost a převážnou nepřístupnost</b>	<u>Vychází z poznání, že s jakoukoliv ideologií nelze racionálně diskutovat</u> , neboť z minulosti víme, že ideologii je nutné přijmout, nebo ... Žel, po minulých zločinných ideologiích fašistického „zcivilizování“ a komunistického zkollektivizování (spojenou s likvidací tradičních kulturních hodnot) je Hnutí Život, prosazující ekologickou stabilitu s využitím principů a zákonitosti ekologie, biochemie a biofyziky, nuceno potýkat se s <b>novodobou fanatickou ideologií okultního fatalistického „zpřirodňení“</b> , jejíž <b>uplatňování</b> znamená podporu <b>postupující degradace vegetačního krytu Země a tedy rozšiřující se deforestaci / odlesňování, denaturaci / odpřírodňování a dezertifikaci / zpouštěňování naší planety</b>
Otázka na konec	<b>Kdo likviduje přírodní biodiverzitu a udržitelný vývoj životního prostředí ? Kdo chce pečovat o zdravé přírodní prostředí a zajištění životadárné vody?</b>	

**Hnutí Život připravuje témata obnovy vyváženosti exploatačně narušené bioty k zabránění její degradace. Vyhnání člověka a prostá idea, že si příroda sama pomůže dnes již neplatí !**

**Prosíme, přepošlete dalším přátelům mírového, udržitelného a harmonického života.**