

## Stanovisko HNUTÍ ŽIVOT z.s. k navrhované novele zák. č. 114/1992 Sb.

Hnutí Život, z.s. zásadně nesouhlasí s předkládaným návrhem novely zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny zejména z těchto důvodů:

1. K prosazení jednoúčelové novely k bezzásahové „výrobě divočiny“ byly propagandisticky použity lživé údaje, které dokladujeme.
2. Bezzásahová ochrana přírodních procesů, prosazená v „šumavském experimentu“, způsobuje rozsáhlé škody a predikuje neudržitelný vývoj zejména:
  - v biologické diverzitě biotopové i druhové: důkazem je botanické mapování před vyhlášením EVL a současný stav
  - vodohospodářský a bioklimaticky, neboť po odumření hřebenových smrčín Šumavy v délce 40 km na rozloze cca 25 tis km<sup>2</sup> dochází k aridizaci území, vysušování retenčních rašelinišť, vytváření lesostepních formací a erozním projevům.
3. Nezbytné je vycházet z celosvětově vědeckého, ekosystémového asistenčního managementu, neboť ideologie bezzásahovosti odůvodňovaná mantrou „příroda si sama pomůže“ v našich kulturních podmínkách je falešná a v důsledku zločinná.
4. Bezzásahovým experimentem vznikají rozsáhlé škody - současné základní škody vyhodnocené řadou soudních znalců, již přesahují 100 mld.
5. Likvidují se výchovné a vzdělávací funkce uzavíráním NP Šumavy, přičemž jsou přehlíženy rozsáhlé demokratické protesty obyvatel a turistů - v roce 2015 se jich zúčastnilo cca 700 obyvatel (na pochodech ke hřebenům Šumavy), z nichž jeden po silnici k „Modrému sloupu“ obdržel „výstražnou pokutu 2 mil Kč, sníženou na 200 000 Kč !
6. Základní fakta jsou námi rozsáhle publikována na webových stránkách [www.hnutizivot.cz](http://www.hnutizivot.cz) a v řadě publikací našich členů, včetně sborníků uspořádaných konferenci např.: „Klimatické změny a my“, „Člověk jako klimaticky činitel“ či zcela nové publikaci Květena světových regionů v ekologických souvislostech a udržitelný vývoj - globální situace.

Za výbor Hnutí Život z.s.

Pavel Valtr , předseda  
ekolog, krajinář a urbanista

## **Návrh na zamítnutí**

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 26:

V § 58 se na konci odstavce 2 doplňuje věta "Nárok na finanční náhradu nevzniká za újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu".

### **Odůvodnění:**

*Újma, kterou by mohly požadovat státní instituce spravující státní pozemky může dosahovat podle vyčíslení až 350 miliónů Kč ročně.*

*Návrhem změny zákona přestane důvod k vyčíslování újmy za hospodaření a tedy nebude zveřejňováno, kolik Kč z veřejných financí stojí ochrana přírody. Je potřebné, aby veřejnost věděla, kolik stojí ochrana přírody. Tímto by otevřela cesta k dalšímu bezmeznému vyhlásování dalších bezzásahových území z důvodu ochrany přírody. Agentura ochrany přírody byla doposud omezována výší financí ze státního rozpočtu, kterou hradila náhradu za újmu a jen tolik mohl být rozsah ochrany přírody. Přijetím návrhu zákona se bude rozsah chráněných území nadále zvyšovat. Jde o nebezpečnou tendenci, která způsobí další omezování trvale udržitelného využívání lesů a dovoz dříví ze zahraničí. Plocha pozemků ve správě Lesů České republiky, s.p. se ztíženým hospodařením z důvodu ochrany přírody činí v současnosti téměř 600 000 ha, tj. 45% a stále roste. U Vojenských lesů a statků, s.p. činí tento podíl přes 50% a stále roste.*

### **V případě vůle k přijetí návrhu zákona navrhuji doplnit o odstavce ve znění:**

(1) Ministerstvo financí, počínaje rokem 2017, bude registrovat výši újmy za omezení hospodaření na pozemcích ve vlastnictví státu a o tuto částku sníží rozpočet Ministerstva životního prostředí v kapitole ochrana přírody na příslušný rok.

(2) Výše újmy za omezené hospodaření všech vlastníků pozemků bude každoročně zveřejňováno ve výroční "Zprávě o životním prostředí ČR" a ve "Zprávě o stavu lesa a lesního hospodářství ČR".

Vypracoval dne 3. 1. 2017

Petr Martan, poradce v lesnictví a životním prostředí

**Pozměňovací návrhy** k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, senátní tisk č. 25, které podporují požadavky "Petice NE - ohrožení zdrojů vod pro Volarsko - Vimpersko - Strakonicko" (13 000 podpisů) a "Petice NE-35 procent prvních zón NP Šumava" (14 000 podpisů)

## **K § 15 Národní parky**

**Navrhují doplnit odstavec (3) takto:**

Dlouhodobým cílem ochrany národních parků je také zajištění a zvyšování schopnosti lesů akumulovat vody a plnit jejich klimatickou funkci.

*Odůvodnění:*

*V celé novele není žádná zmínka, která by vedla správce území k zajištění výše uvedených funkcí. To naopak zakazuje v § 16, odst.(2), písm. k.*

*Novela nerespektuje globální klimatické změny, které se projevují extrémním suchem, povodněmi a poklesem hladin spodních vod.*

## **K § 16d Bližší ochranné podmínky Národního parku Šumava**

**Navrhují doplnit takto:**

(1) V lesích v majetku státu je správce povinen upravovat a udržovat vodní toky a nádrže tak, aby byla zajišťována maximální retenční schopnost lesů.

(2) Jen v zóně přírodní na ploše 23% z celkové rozlohy NP Šumava, nebude uplatňován lesní zákon v ustanovení o přednostním provádění nahodilé těžby a zásahům proti škůdcům.

*Odůvodnění:*

*Lesy státu v NP Šumava mají rozlohu 49 000 ha a je veřejným zájmem je ochraňovat jako zdroje spodních a povrchových vod. Tyto lesy jsou významnou zásobárnou vody i pro vnitrozemí. Z uvedené rozlohy je 54% lesů, které nemají plnou retenční schopnost. V hospodářských lesích ČR se toto číslo pohybuje kolem 10%.*

## **K § 18 Členění území národních parků**

### **Navrhují doplnit další odstavec (7) takto:**

Lesní ekosystémy v lokalitách, kde se nacházejí zdroje vod pro veřejné zásobování obyvatelstva nelze vyhlásit za zónu přírodní a za zónu přírodě blízkou.

#### *Odůvodnění:*

*Toto je ochrana lesů před uschnutím v místech, kde mají studny města a obce. Ochrana vodních zdrojů pro veřejné zásobování je vyšší veřejný zájem, než existence lesů v bezzásahovém režimu. Také Listina lidských práv a svobod podporuje takovéto omezení ochrany přírody.*

## **K § 22 Lesy národních parků**

Novela uvádí:

(1) Lesy v národním parku nejsou lesy hospodářskými.

### **Navrhují změnit odstavec (1) takto:**

(1) Lesy v národním parku jsou lesy zvláštního určení a dle zákona o lesích mohou v nich být uplatňovány hospodářské zásahy jen v souladu s tímto zákonem.

#### *Odůvodnění:*

*Zákon by měl zejména uvádět v jaké kategorii jsou národní parky a ne v jaké kategorii nejsou. Neupřesnění uplatňování hospodářských zásahů by mohlo vést k výkladu, že všechny "lesy zvláštního určení" jsou určeny k bezzásahovému režimu (toto určení je uvedeno v § 15, odst. (3)).*

## **K § 22a Nakládání s lesy v národních parcích**

### **Navrhují změnit odstavec (2) takto:**

(2) Při provádění péče o lesy zařazené do zóny přírodní ~~a do zóny přírodě blízké~~ se nepoužijí ustanovení jiného právního předpisu o povinnosti obnovovat a vychovávat lesní porosty, o lhůtách k zalesnění holin a o lhůtách k zajištění lesních porostů na lesních pozemcích, o povinném provádění meliorací a hrazení bystřin v lesích ani ustanovení o povinném přednostním provádění nahodilé těžby<sup>53)</sup>. Při provádění péče o lesy zařazené do zóny přírodní ~~a do zóny přírodě blízké~~ se dále nepoužijí ustanovení jiného právního předpisu o povinném provádění opatření<sup>54)</sup> na předcházení nebo zabránění působení

škodlivých činitelů a na odstranění nebo zmírnění jejich následků, s výjimkou preventivních opatření proti vzniku lesních požárů.

*Odůvodnění:*

*Novela by odstavcem (2) zvětšila dnešní bezzásahové území o rozloze 29 % na budoucích více než 50%. **Novela v § 15, ods. (1) vymezuje národní park jako území s "převažujícím výskytem přirozených, nebo málo pozměněných ekosystémů, tj. ve více než 50% rozlohy".** Tím je je zákonem dáno zvýšení bezzásahových zón na rozlohu +50%. Tedy neplatí prohlášení ministra Brabce, že se zákonem nezvýší bezzásahové zóny.*

*Na takové ploše by nebyla povinnost: zpracovávat větrem polámané stromy, odstraňovat stromy napadené kůrovci, sázet stromky; hrazení horských bystřín.*

*Takový návrh nevychází ze současného katastrofálního a nepřirozeného stavu lesů, kdy 54% lesů v majetku státu je suchých, vykácených, nebo mladých. Přirozené by bylo cca 10%, jako je tomu v přirozených lesích bez vlivu člověka.*

*Novela v této části zamezuje dosáhnout cíle národního parku, to je: dosažení přirozeného věkového a druhového složení. Když se druhá polovina lesů nechá uschnout, tak budou jen lesy mladé a ne vysoké a staleté.*

*Když se nebudou sázet stromky, které v místě vyhynuly (buk, jedle), tak tam nikdy nebudou. Když se nebudou hradit horské bystřiny, tak voda z lesů rychle odteče a nezadrží se.*

## **K § 22a Nakládání s lesy v národních parcích**

**Navrhují změnit odstavec (3) takto:**

(3) Lesy zařazené do zóny přírodní se nezahrnují do výpočtu závazných ustanovení lesních hospodářských plánů podle jiného právního předpisu, rovněž se v nich neumisťují těžby a nenavrhují výchovná a pěstební opatření v lesních hospodářských plánech. ~~V lesích zařazených do zóny přírodě blízké se závazné ustanovení lesního hospodářského plánu maximální celková výše těžeb stanoví jako součet těžeb umístěných v jednotlivých lesních porostech.~~

*Odůvodnění:*

*Novela umožňuje úmyslně těžít více dřeva (stromů), než činí jejich přírůstek v lese. Princip závazného ustanovení o maximální výši těžby dřeva, které představuje jeho reálný přírůstek platí v ČR na všechny vlastníky lesů již 100 let.*

*V NP Šumava by se po dobu 7 roků neměly úmyslně těžít žádné stromy, protože zde bylo*

*vytěženo tolik dřeva a stromů, které přirostou za dalších 7 let. Tímto novela snižuje retenční schopnost.*

*Když je nepřijatelné v zóně přírodě blízké zpracovávat stromy polomové a kůrovcové, tak ať se tam netěží žádné stromy.*

Zpracoval dne 3. 1. 2017:

Petr Martan

iniciátor petic uvedených na začátku textu

poradce v lesnictví a životním prostředí