

Koncepční poznámky k přípravě velké novely

**Zákona a ochraně přírody a krajiny** 114/1992 Sb, který již má 28 aktualit během 22 let

**(vyvolané již čtvrt století starou nezákonností NP Šumava, neboť dle § 15 se národní parky, jejich poslání a bližší podmínky vyhláší zákonem a dále zřejmou neprůchodností zákona o Šumavě s požadovanou maximální bezzásahovostí, která doposud způsobila základní škody cca 100 mld Kč a cca 20 tis. ha suchých smrčín, kde díky naoktrojované bezzásahovosti měl vzniknout „přírodní les“ virtuální, resp. kulisově imitující „divočinu“).**

XI. 2014

Motto: „Na začátku jsem podcenil situaci kolem Šumavy.“ R. Brabec

**1. Zákon o ochraně přírody a krajiny si nejen zaslouhuje, ale i vyžaduje velkou novelu,** vzhledem k potřebě celistvého pojetí s mnoha návaznými legislativními změnami např.:

- stavební zákon (Politika územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace - ZÚR krajů a ÚP obcí stanovující využití celého území ČR tj. jak zastavěných a zastavitelných ploch tak krajiny)
- zák. o životním prostředí
- zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
- zákon o předcházení ekologické újmy a o její nápravě
- zák. o vodách
- zák. o lesích
- zák. o zemědělství
- zák. o ochraně ZPF
- zák. o ochraně ovzduší
- zák. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů
- Evropská úmluva o ochraně krajiny
- Směrnice a Nařízení Rady o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Nařízení vlády, kterým se stanoví národní seznam EVL
- NV o stanovení druhů krajinných prvků
- NV o vymezení ptačích lokalit
- NV o CHOPAV
- NV o CHKO
- NV, kterým se zřizuje NP Šumava
- NV a vyhlášky o ZCHÚ
- zák. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy
- zák. o ČIŽP a její působnosti v ochraně lesa
- zák. o obcích
- zák. o vojenských újezdech
- katastrální zákon
- vyvlastňovací zákon
- občanský zákoník
- správní řád
- zák. o úřednících územních správních celků
- služební zák. (v přípravě)
- zák. o právu na informace o životním prostředí
- zák. o veřejných zakázkách
- zák. o sdružování občanů.

2. Velká novela zákona o ochraně přírody a krajiny by měla zahrnovat **veškeré chráněné plochy krajiny, přírody i přirozené akumulace vod**, tj.:

- biosférické rezervace UNESCO, které celosvětově poutají hlavní zájem návštěvníků (viz publikace Květena světových regionů I-VIII), u nás však jsou jakousi nefunkční nálepkou, neuvedenou ani v ústředním seznamu ZCHÚ! (protože se jaksi „nehodí“ žádoucí vyvážený soulad přírody a obyvatelstva)
- EVL (Natura 2000), kde „programově“ dochází naoktrojovanou bezzásahovostí nejen k narušování, ale i likvidaci evropsky chráněných biotopů - podle předchozích ujednání je nutno převést do našich kategorií ochrany přírody
- Ptačí oblasti (Natura 2000)
- národní parky a jejich zóny - pouze u nás jsou jejich součástí obce (přičemž tam, kde hranice prochází obcí musí se celá obec posuzovat jak součást velkoplošné ochrany ZCHÚ!), které jsou dlouhodobě falešně osočovány nejprve ze snahy těžít dřevo v lesích, pak z rozsáhlých depeporských záměrů, přičemž velkým problémem je pouhá obnova kapličky či postavení rozhledny a případnému i drobnému rozvoji musí předcházet složitý územně plánovací proces vč. SEA či EIA
- CHKO a jejich zóny - v CHKO Šumava je díky gubernátorské správě obdobně spravováno a zneprístupněno jako NP (např. Královský hvozd vyhlášením nepřístupného OP NPR, které je řádovým vyšším násobkem vlastní chráněné plochy !)
- CHOPAV - její plnohodnotnou funkci zásadně likviduje vynucená bezzásahovost, neboť uschnutím hřebenových smrčín dochází výsušnými větry k likvidaci nejcennějšího potenciálu Šumavy - živých rašelinišť, což zásadně vodohospodářsky ovlivňuje Pošumaví a celé povodí Vltavy !
- maloplošná ZCHÚ (NPR, NPP, PR, PP, dočasně chráněné plochy)
- VKP, kam se ze zákona doposud zařazují i monokulturní „plantáže“ lesních dřevin či intenzivní travní porosty v nivách vodních toků nebo eutrofizované vodní plochy !
- ÚSES, které jsou převážně formální, vynucované k zapracování do ÚP dle podkladových generelů a to bez úprav a z velké míry doposud neprojednané !
- Památné stromy

3. V současnosti zejména AOPK si vyžaduje vyhlásování stále dalších chráněných ploch přírody a krajiny (NP Křivoklátsko, NP Jeseníky, CHKO Krušné hory, ...), ač podíl všech specificky chráněných ploch přírody a krajiny již převažuje polovinu území ČR (viz výše) - takže tato skutečnost je považována za podstatné zamezování vyváženého urbanistického rozvoje a narušování požadované trvalé udržitelnosti ekonomické, sociální i environmentální. Proto je vhodné připomenout, že ve Švýcarsku je vymezen pouze jeden národní park o poloviční rozloze NP Šumava, přesto jim můžeme jejich přírodu, která je udržovaná citlivým vztahem místních obyvatel, závidět.

4. Nutný je legislativní převod vyhlášených EVL do našich kategorií zvláště chráněných území - příslušné orgány ho měly uskutečnit do 6 let od přijetí lokality do evropského seznamu ! (§ 45c zák. 114/1992 Sb.), avšak dosud se tak nestalo.

5. Potřebné je odstranit mnohonásobnou netransparentní ochranu zvláště chráněných ploch přírody a krajiny - viz mapa stávající ochrany přírody a krajiny na Šumavě.

6. Nutné je hodnotit vývoj velkoplošných ZCHÚ v závazném intervalu 4 let – podobně jako uplatňování územních plánů, zejména s ohledem na ekologickou stabilitu ekosystémů, vývoj biodiverzity, vliv na vodohospodářskou situaci a na udržitelný vývoj obcí (i v návazném území) a umožňování výchovně – vzdělávacích funkcí.

7. Zcela nepřístojný je návrh dalšího, zcela neobvyklého rozšiřování nepřístupných ploch NP a CHKO Šumavy vymezením klidových území (které již jednou soud zrušil). Někteří správní úředníci postupují jako gubernátoři a o své vůli stanovují zejména bezzásahovost a rozsáhlou nepřístupnost - údajně *s ohledem na „mezinárodní závazky ČR a celosvětově uznávané principy EU a IUCN“*. I přes falešné proklamace o zpřístupňování Šumavy (vzhledem k několika připraveným placeným výletům pro několika osob pod strážním dohledem), je Šumava stále uzavírána a na historických turistických trasách dokonce barikádována (viz grafická příloha). Výchovně, vzdělávací i rekreační funkce jsou zásadně znemožňovány pod zástupným účelovým důvodem ochrany tetřeva (ten jako severský pták vlivem klimatického oteplování od nás ustupuje a celoevropsky však není ohrožen, přičemž není-li pronásledován si na člověka zvykne). Podle předběžného znění novely zákona není výhodné využívat k omezení přístupnosti zonaci (po pravdě řečeno I. bezzásahové zóny se suchými stromy ležícími přes cesty i uvnitř jsou stejně fakticky nepřístupné), takže nově navrhovaná další „ochrana“ by dle návrhu byla možná v celém NP (kupodivu mimo zastavěná území obcí !), při „stanovení výjimek pro blíže neurčený okruh osob“ - zřejmě „stejnověrců“ (např. Hnutí Duha může dle ombudsmanky, členky Strana Zelených, protestovat všude), což neplatí pro členy občanských sdružení, bojující proti „módnímu“ bezzásahovému experimentu a obhajující klasickou konzervativní ochranu přírody s moderní ekosystémovou asistencí a převážně zpřístupnění. Dnešní běžný turista má velmi malý pěší „akční radius“, takže je zcela nemístné předpokládat hromadné návštěvy vzdálených cílů.

8. Díky naoktrojované bezzásahovosti Správa nechránila, příp. nerozšiřovala svěřené hodnoty, což je úkolem řádného správce či hospodáře. Uskutečňovanou ideologickou bezzásahovou „ochranou“ zkulturně Šumavy dochází k rozsáhlé degradaci dochovaných přírodních a krajinářských hodnot při výrobě virtuální divočiny s falešným „přírodním lesem“, tvořeným degradovaným, nestabilním, téměř stejnověkým monokulturním smrčákem, což je důvodem demografického a ekonomického propadu území Šumavy i návazného Pošumaví. Dokonce i značně navštěvovaný rekreační areál Lipno prakticky nenabízí možnosti návštěvy NP, pouze okružní plavbu lodí, vyhlídkový let na Lipnem a omezeně cykloobjezd části nádrže s využitím přívozu nebo místní vybudované placené „atraktivitu“, přičemž nejbližší sídla jsou díky situaci Šumavy stále více vysídlená (např. Louňová, Vyšší Brod, Rožumberk). Ideologická „výroba“ virtuální „divočiny a přírodního lesa“ s doprovodnou sukcesní likvidací bezlesí (ze 30 pod 5 %), na něž je vázána největší část chráněných druhů, zejména rostlin a hmyzu, znamená prudký pokles biodiverzity (v současnosti je dokonce větší na území velké Prahy). Dnes v I. bezzásahových zónách, kromě suchých a nepřístupných smrčín tam začínají převládat expanzivní, ekologicky validní vysoké traviny, takže tam již téměř není co chránit (viz publikace Šumava a její perspektivy I,II) - proto proradným nápadem je vymezovat v minulosti soudně zrušené nepřístupné „klidové plochy“ na celém území NP. Ve vlastní Šumavě bývalo cca 1,5 mil. návštěvníků / rok, dnes se realita přibližuje k 0,5 mil. návštěvníků/rok.

Proto se ke zlepšení uvedené situace zatím alespoň navrhuje:

- vybudovat dlouho požadovaný most v Horní Plané přes zvýšenou hladinu Vltavy a zlepšit silniční komunikaci k hraničnímu přechodu Zvonková a doplnit ji cyklostezkou
- převést jižní výběžek NP Šumava do návazné CHKO Šumava vč. Smrčiny a umožnit výstavbu přístupové lanovky k areálu Hochficht na rakouské straně (tamní území i přes výrazně kvalitnější smíšené porosty je nechráněné, zatím co oblast Smrčiny byla ve své naprosté většině v minulosti ovlivněna zemědělským hospodařením, odlesněním a pastvou, což lze historicky doložit - Vicena)
- koncepčně řešit dlouho požadované žádoucí přeshraniční propojení (na bavorské straně turisté mohou auty až k vrcholům, my nemůžeme ani pěšky k hraničnímu hřebeni)
- koncepčně řešit upravené cyklostezky na celém území Šumavy (magistrální CT33 vede po silně frekventované silnici s nebezpečím smrtelných úrazů !).

9. Veškeré základní dokumenty chráněných ploch by měly být k dispozici na portálu MŽP či AOPK (k veřejné kontrole) a jejich projednávání by mělo být analogické s projednáváním územně plánovací dokumentace, tj. projednání s veškerými dotčenými orgány a s veřejností !, vč. současného zpracování SEA, příp. EIA s ohledem na udržitelnost jak ekologickou (ekologická stabilita ekosystémů), tak i ekonomickou a sociální vliv na vnitřní či návazná sídla je bezprostřední (např. možnost zaměstnávat místní pracovníky, zejména při rychlých a kalamitních opatřeních bez minutendů).

10. Potřebné je řešit problematiku státní správy Správ NP a CHKO, neboť v současnosti vydávají nařízení a sami vykonávají státní dozor nad jejich oprávněností. Podobně je tomu u rozhodnutí MŽP, jejichž napadení by nemělo řešit opět MŽP, ale vláda (např. protichůdnost zájmů státu, Správy, obcí, obyvatel ...)

11. Pozitivní skutečností prvotního návrhu nového zákona je neuvádění prvoplánové bezzásahovosti ve způsobu ochrany přírody (ta by mohla být uskutečněna pouze v časově a plošně omezených plochách vhodných biotopů). Fundamentální ideologie bezzásahovosti byla dlouhodobě pokradmu připravována a spuštěna až když se Zelení dostali do vlády. V současnosti, po rozsáhlé sofistikované mediální kampani, spuštěné dnem zveřejnění jména nového ministra, zejména ve všech denících (několik desítek rozsáhlých „masáží“) a týdenících, přišly na řadu i odborné tiskoviny (Ochrana Přírody, Živa). Tak např. v nově pojatém vydání časopisu Ochrana přírody (Pelc / předseda redakční rady a ředitel AOPK), bylo první číslo programově věnováno bezzásahovosti – avšak zasláný příspěvek bez jakékoliv odezvy nebyl zveřejněn. Podobně se stalo v týdeníku Respekt, kam byla zaslána reflexe na dva příspěvky Hnutí Duha. Velká část časopisu Živa 5/2013 byla věnována objednané propagaci bezzásahovosti na Šumavě (Fanta, Kindelmann, Hruška, Prach, Matějka, Křenová, Jonášová), přičemž jediný protichůdný názor v Živě 3/2014 (Vicena) byl na základě požadavku redakce dehonestován (Fanta), v rozporu s vědeckou etikou. Protagonisty módní bezzásahovosti jsou někteří kariérní odborní pracovníci (dle Mrkvy - zkorumpovaná část vědecké obce), stoupenci jsou převážně nezkušení členové Hnutí Duha. Mrkva prohlašuje požadované zdivočení zkulturněné přírody (rewilding) za nové zelené náboženství (možno ho přirovnat k rastafariánství z karibského ostrova Jamajka). Fundamentální / ortodoxní (fanatičtí) prosazovatelé naoktrojované divočiny (Bláha / Hnutí Duha, Hubený / ředitel Správy NP a CHKO Šumava, Míko / EK), proklamativně požadují zákonnost, tou však považují pouze naoktrojování bezzásahovosti k výrobě virtuální divočiny a max. nepřístupnost (ale i získání osobní moci či vlivu), bez celostního pohledu

dopadů na trvalou udržitelnost – chybí SEA ekonomická, sociální, environmentální, širší a zpětné vazby. Propagátorem bezzásahovosti je bohatě dotovaná skupinka, využívající rozsáhlou sofistikovanou mediální propagandu, používající fabulaci a „mlžení“, ale i korumpování, proti chudým a slušným a většinové společnosti. Ještě před dvěma lety, při záměru zveřejnit protagonisty bezzásahovosti (v publikaci Šumava a její perspektivy) docházelo k vyhrožování, dnes po rozsáhlé mediální kampani se propagandisté již veřejně prohlašují za prosazovatele „moderní“, či spíše módní bezzásahovosti ve zkulturněných biotopech, kterou na celém světě vznikají pouze degradovaná společenstva vlivem vzrůstajících stresových faktorů a uplatňování ekologické validity expanzivních a invazních druhů a patogenů.

Pavel Valtr

**Stejně jako množství předchozích intervencí na MŽP ČR zůstal i tento dopis bez odezvy,** přičemž ministr Brabec je trvale orientován na požadavky bohatě dotovaného Hnutí Duha, prezentované zejména MVDr. Bláhou ! Základní otázkou zůstává - Proč asi ? Srovnání zájmů Hnutí Duda a Hnutí Život je na webových stránkách.

### **Záměry novely zák. č. 114/1992 Sb. v problematice národních parků**

- chybí celosvětové nejvyšší celosvětové kategorie - Biosférických rezervací UNESCO
  - fundamentálně „specifické“ je pojetí „*celosvětově uznávaných principů ochrany a poslání NP*“
  - chybí vazba na území EVL, která mají být převedena do naší legislativy a Ptačí oblasti, přičemž základní myšlenkou při jejich vymezování je, že pokud dosavadní způsob hospodaření nemá negativní vliv na předmět ochrany, je možno s ním dále pokračovat, nebo ho vhodně upravit
  - fakticky není sledována trvalá udržitelnost jak environmentální, tak ekonomická a sociální i návazných území, **potřebné je zpracování tzv. SEA**, tj posouzení koncepce na trvale udržitelný vývoj
  - nesleduje se proklamovaný požadavek předběžné opatrnosti - viz naoktrojovaná bezzásahovost k výrobě virtuální divočiny ze zkulturněných biotopů (nejprve tam byly vymezeny tzv. „unikátní autochtonní horské smrčiny“ pak naráz „nepřirozené nepůvodní lesy“ které je nutno rychlou distorbancí přeměnit na „*přírodní lesy*“
  - nové, problematické deklarování poslání a cílů NP vč. způsobů péče v jednotlivých zónách
  - nová zonace NP - proklamativně by mělo sledovat koncepční péči a ochranu
    - „A“ - „přirozená“ ? - míněno asi „přírodní“ bezzásahová ???, tedy nařízeně bez managementu ?
    - „B“ - přírodě blízká - míněno asi „přípravka na bezzásahovost“, tedy asi pouze omezený management na vyjmenované činnosti ?
    - „C“ - trvalá péče o přírodu - zřejmě se myslí obhospodařování drobných ploch u sídel
    - „D“ - kulturní krajiny - asi míněno jen vymezené zastavěné území sídel, tedy asi bez zastavitelných území (fanatik divočiny P. Hubený ani zahrady u RD nechtěl považovat za součást sídla !!!)
  - zóny má stanovovat MŽP opatřením obecné povahy, tedy obdobně jako územní plány, proto je potřebné je vymezovat analogickým procesem jako ÚP, za účasti jak dotčených orgánů, tak veřejnosti
- ne naoktrojováním několika fundamentálními osobami**
- obnovení vodních nádrží je dle P. Hubeného vymezováno jako „rušivá činnost“
  - šetrné turistické využití je stavěno do protikladu s cíli NP (turistické trasy vč. vyhlídek příp. rozhleden jsou dle P. Hubeného vymezovány jako rušivá činnost)
  - **nové vymezování kategorie „klidových území“**, podle farizejské prohlášení ministra Brabce (který doposud nechápe problematiku ochrany přírody a tak je veden J. Bláhou z Hnutí Duha) se jedná o zpřístupnění NP, tedy i I. zón (ty se však bezzásahovostí staly fakticky nepřístupné jak

v plochách tak i cestách díky ležícím polomům), takže se jedná o vyhnání návštěvníků z dalších rozsáhlých území vyhlášením nové kategorie „klidových území“ - zástupným důvodem ochrany tetřeva a tetřívka, (přičemž tam kde se tetřev nehoní a nepronásleduje, tam si na člověka zvykne! ), nově zakázaná území by asi měla být vymezena požadavky několika fundamentálních pracovníků (zejména P. Hubený - na bavorské straně se mu podařilo vymezit „jádrové území“ tetřeva v tamním rekreačním území !!!, (rozšířená I. zóna Šumavy činila 11,7 %), **Hubený navrhuje vymezit dvojnásobně velkou nepřístupnou klidovou zónu na 22% !!!**

- nové pojetí zákazů bez ohledu na zonaci
- zřejmě tiše se uvažuje zcela škodlivá prvoplánová bezzásahovost, nesledující celostní problematiku, likvidující dochovanou biodiverzitu, umožňující rozvoj invazních a expanzivních druhů v rozporu s potřebami „řízené sukcese“ (vzhledem ke vzrůstajícím stresovým faktorům), likvidaci krajinářských a kulturně historických hodnot, vytvářející unifikovanou krajinu a způsobující rozsáhlé škody i v návazných územích
- u lesů v NP mají se rušit některá nevyhovující opatření vyplývající z lesního zákona
- nová ZCHÚP se mají zřizovat opatřením obecné povahy podle správního řádu, změny NP a CHKO se mají (kupodivu) projednávat s dotčenými vlastníky
- má dojít k úpravě vztahů k jiným právním předpisům, např. zák. o lesích a aktualizaci „nevyhovujících“ právních předpisů
- místo Plánu péče, který byl pro jeho protiprávnost zrušen Nejvyšším správním soudem, mají být zpracovány Zásady péče
- návrh aktualizace se úporně vyhýbá pojmu management, který je však na základě monitoringu nezbytný pro udržení biodiverzity a zachování přírodních hodnot
- každých 5 let by měla komplexní analýza podle stanovených kritérií posoudit „nastavený vývoj“ - ten je dnes na Šumavě smrtelný !

**Záměr novely zák. č. 114/1992 Sb. nesleduje komplexně problematiku ochrany přírody a krajiny ČR,** je pouze „jednoúčelovou“ legislativní „rychlouškou“ z dílny fundamentálních bezzásahových výrobců virtuální divočiny, kteří ji chtějí naoktrojovat i v ostatních chráněných zkulturněných biotopech ČR, což je nejen škodlivé pro zachování předmětu ochrany přírody, ale může způsobit rozsáhlé škody ČR ! (*když to nešlo přes zákon o Šumavě, tak to půjde přes zákon o všech národních parcích ČR*). Hnutí Duha vyvinulo námi všemi dotovanou rozsáhlou oblující internetovou a terénní akci proti senátnímu návrhu zákona, jehož účelem bylo dehonestovat senátní návrh zákona o NP Šumava, který by dle nich NP Šumava zlikvidoval - neboť právě oni jako spasitelé přírody zaručují pralesní NP se staletými stromy ... avšak právě pralesová torza byla naoktrojovanou bezzásahovostí Šumavy zlikvidována .... to však nevádí, neboť vbrzku vznikne v moři civilizovaného světa ostrov nedotčené přírody se skutečným pralesem !!! **Žel naše virtuální doba nevyhází ze země prožitých poznatků, ale z vybuzených pocitů „opravdovosti“, proto je možno přirovnat stoupence bezzásahovosti přírodních procesů ke zblblým mladým stoupencům islámu, kteří jezdí podpořit „islámský stát“** (viz S. Gross - myslím to opravdově).

**Hnutí Život požaduje** podle § 70 zák. č. 114/1992 Sb. včasné informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona.

Věcná specifikace:

- koncepční, zejména připravované legislativní předpisy vč. požadavků EU
- strategické, zejména připravované programy a politiky
- chráněná území, zejména připravovaná velkoplošná území a způsob jejich ochrany
- regionální a nadregionální infrastruktura, zejména připravované celostátní komunikace
- protipovodňová opatření, zejména vodní zdrže

Místní specifikace:

- celostátní, regionální, příp. nadmístní zásahy na území ČR