

Poslanci selhali - prošel protispolečenský zákon

Zákon o národních parcích = zákon o výrobě divočiny

Naše středoevropská kolonizovaná kulturní příroda není přírodní divočinou a tak se rozhodla ideologická skupinka ji vytvořit. Pouze malé lokality prudkých svahů morén ledovcových jezer či skal (kamenná moře, svědecké skály, hadce, vápence), rašeliništní lokality či krátké úseky některých vodních toků, je možno považovat za stabilizované přírodní ekosystémy. Protože ideologové nedokáží žádoucími postupnými kroky obnovovat „přírodní přírodu“, rozhodli se revolučně bezzásahově zneužít krizové přírodní procesy, k nimž patří epidemie škůdců a chorob, vichřice, požáry, povodně, eroze či sucha. V realizovaném dopadu této „suché revoluce“ to znamená fatálně neudržitelný ekologický i ekonomický vývoj a mnohamiliardové škody, ve vazbě na vzrůstající stresové faktory klimatických změn.

Hlavní aktéři

- dlouhodobé aktivity (každoročně mnoha milionů dotovaného) Hnutí Duha, které sofistickou mediální propagandou požaduje výrobu bezzásahové divočiny v ČR (její aktivisté vlastními těly fyzicky znemožňovali omezování šíření epidemie kůrovce a to nejen v ČR) k zajištění odumření horských smrčín pro „výrobu přírodní přírody“ prosazením bezzásahovosti na většině ploch NP a současně i vytěsnění obyvatel i turistů z „přírodní přírody“ (výhledově však uvažují VIP lovce), proto před hlasováním připravili k projednání lživou internetovou petici pro „dobrý zákon“
- kariérní krátkozrací ideologové (kteří postupně získali rozhodující pozice), prosazující jednoduchá populistická hesla, „*příroda si sama pomůže*“, ač nemají žádné konkrétní vědecké důkazy, nepravdivě prohlašují, že se jedná o vědecký přístup, přičemž však nevnímají celosvětový vývoj, širší a zpětné vazby
- media, která ve vleku ideologů zcela jednostranně sofistickou propagují „divočinu“, přičemž obvykle se jedná o nepravdivé fabulace
- poslanci, kteří nevnímají požadavky běžných lidí: přestože v roce 2015 se uskutečnily 3 protestní pochody k hřebenům Šumavy, kterých se zúčastnilo cca 700 osob (přičemž ředitel P. Hubený jako fanatik divočiny, udělil jednomu pokutu 2 mil. Kč), většina obcí trvale protestuje, v senátu proběhlo již několik seminářů se zcela odlišnými požadavky a doposud žádný z řady předchozích navrhovaných zákonů o Šumavě neprošel, proto žhavá problematika Šumavy se takto obchází

Hlavní nedostatky

- novela zák. č. 144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny neřeší rozsáhlé potřeby úprav této základní normy ve vazbě na většinu novelizovaných návazných zákonů a zcela jednoúčelově prosazuje rozsáhlou výrobu „virtuální divočiny“ se suchými a v suchu netlejšími smrky
- domácí ideologická doktrína potvrzuje, že národní parky jsou území k poznávání přírodních procesů, což podle jejich pojetí znamená experimentální laboratoř bezzásahového přírodního vývoje
- je prosazována ochrana posvátných přírodních procesů, nejsou respektovány klimatické změny, krizový vývoj a předběžná opatrnost, ale zcela hazardně, bez povinného posouzení vlivu právní normy na životní prostředí „RIA“ se prosazuje fatální výroba „divočiny“ v národních parcích
- specifícností zůstává, že v našich národních parcích nejsou obce vyjímány z těchto území, tak jak je to běžné v zahraničí vč. NP Bavorský les, z čehož pramení trvalé střety
 - zákon má přikrýt zločinné škody, ke kterým došlo naoktrojovaným kůrovcovým rozpadem hřebenových smrčín Šumavy, které sloužily jako experimentální území JČU (základní škody přesahují 100 mld Kč)

Základní problematika

- prosazovaná ideologie ochrany přírodních procesů je v rozporu se světově vědeckým ekosystémovým asistenčním managementem ekologicky nestabilizovaných chráněných území a tradiční ochranou dochovaných ekosystémů a ohrožených druhů národních parků ČR

- naoktrojovaným epidemickým působením kůrovce na Šumavě došlo k odumření hřebenových smrčín v délce 40 km na ploše cca 25 tis. ha, dochází k aridizaci původně humidní Šumavy, vytváření lesostepních formací, vysychání nejcennějších biotopů - rašelinišť, likvidaci chráněné vodohospodářské funkce (CHOPAV), výraznému snižování biologické diverzity (což dokládá botanické mapování provedené před vyhlášením EVL) a zejména k fatálnímu narušení ekologické i ekonomické udržitelnosti
- dlouhodobě jsou znemožňovány výchovně-vzdělávací funkce Šumavy neopodstatněným rozsáhlým omezováním přístupu (vč. CHKO), pod zástupným fabulovaným důvodem rušení tetřeva, což dokládá Správou NPS objednané a nově zpracované posouzení EIA na turistické cíle, v rozporu s dlouhodobě slibovaným rozsáhlým zpřístupněním
- MŽP prosadilo ideologii bezzásahovosti v národních parcích ČR, které ale jsou u nás vymezeny v kolonizovaném kulturním území ČR, tedy ne v přírodním území, proto k záměru výroby „divočiny“ má posloužit nezodpovědné prosazení novely zákona a to ale bez posouzení dosavadního vývoje
- podle uváděných legislativních záměrů by nepříznivé dopady vývoje NP Šumava byly uplatněny i v ostatních národních parcích ČR

Závěr

- **navržená novela zák. č. 144/1992 Sb. je společensky škodlivá**, neboť v sobě zahrnuje minulé i budoucí rozsáhlé škody a neudržitelný vývoj, přičemž přestože obsahuje hazardní rizika, neprošla povinným posouzením vlivu na životní prostředí „RIA“, proto nezbývá než bojovat proti jejímu přijetí
- MŽP převzala fabulační doktrínu Hnutí Duha s nímž těsně spolupracuje
- MŽP bojkotuje činnost z.s. Hnutí Život, které podporuje zachování živé přírody a harmonické soužití obyvatel s přírodou a na svých webových stránkách analyzuje světový a domácí přírodní vývoj. Ve vydaných publikacích „Šumava a její perspektivy“ a „Květenu světových regionů v ekologických souvislostech a udržitelný vývoj“ sleduje způsoby ochrany přírody ve světě i u nás.

Poznámka

Za dogmatickou ideologii je možno označit doktrínu, resp. nedokázaná tvrzení, která jsou v rozporu se světovými poznatky a zkušenostmi i racionálním uvažováním, avšak vyjadřující zájmy určité (často vládnoucí) skupiny.