

INFORMAČNÍ VÁLKA I V PŘÍRODĚ - mediální propaganda revoluční výroby bezzásahové divočiny na většině území našich národních parků

Podstata problematiky:

- a) ideologicky násilné hazardní prosazení okamžité revoluční bezzásahové výroby „divočiny“ na většině území národních parků v kulturním kolonizovaném území ČR
- b) spolupráce s přírodou při zajištění postupného převodu na přírodní společenstva světově vědeckým asistenčním ekosystémovým managementem.

Z hlediska morálky stačí porovnat ekonomickou bázi vynucovatelů ideologie bezzásahovosti (kteří nevnímají racionální hodnocení neudržitelného vývoje), oproti skutečným dlouholetým znalcům, odkojeným přírodou a jejími procesy - ti jsou však trvale likvidováni. V konkrétním experimentu Šumavy vnuceného kůrovcového uschnutí hřebenových smrčín v délce 40 km na ploše 25 tis. ha, došlo k rozsáhlému klimatickému narušení - aridizaci, narušení vodohospodářské bilance, zejména vysušováním rašelinišť, výraznému snížení biodiverzity a rozsáhlým ekonomickým škodám (které mají být legislativně zakryty)!

Internetová petice vedená Hnutím Duha, za masivní podpory balíku peněz (2 mil. Kč), nestydatě a lživě uvádí, že senátní návrh

- *znamená vyškrtnutí ochrany divoké přírody*
- *znamená riziko výstavby betonových přehrad v NP*
- *znamená otevření prostoru nové masivní výstavbě v NP*
- *rozšíření možností těžby dřeva v lesích NP*
- *riziko nové výstavby i v jádrových zónách NP*
- *rozhodování o osudu NP bez vědců.*

Ke spekulativně „vědeckému“ tlaku dlouhodobě přispívá odborný časopis Ochrana přírody, vedený ředitelem AOPK Františkem Pelcem, kde většinu příspěvků uveřejnili pracovníci AOPK, přičemž v úvodu byla uvedena jedna senátorka usazená v kvetoucí louce, jak chválí poslanecký návrh novely zák. č. 114/1992 Sb.

K politickému tlaku se přidává dokonce časopis Příroda, vedený šéfredaktorem Markem Teličkou, který uvádí: ačkoliv se nám většinou daří být magazínem apolitickým, upozorňujeme, že *senátní návrh zákona o ochraně přírody by znamenal prakticky likvidaci našich národních parků, neboť např. by nebylo možné rozšiřovat plochu přírodního lesa, že by tam bylo možno stavět přehrady a více než polovina území by byla výslovně určená k rozvoji obcí.* Následně Telička vyzývá k apelování poslanců. Dlouhodobě je možno konstatovat, že zásadní uveřejňované reportáže zde ideově až ideologicky nekriticky obdivují kouzla pouští, příp. divočiny, ale vůbec nesledují narůstající ohrožování ekologické udržitelnosti. Až po několikerém upozornění je obsah, věnovaný většinou živočišné říši, doplňován jedním článkem, věnovaným vegetaci, byť ta je základnou pro fungování živočichů!