



Adresát:  
Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
Č.j. MZP/2018/710/2174  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

15. srpna 2018

## **Připomínka k záměru Postup proti kůrovcům s ohledem na území výskytu populace tetřeva**

Hodnocení vlivu na životní prostředí "Postup proti kůrovcům s ohledem na území výskytu populace tetřeva hlušce" (*Oznámení záměru 08/2016*) je neobjektivní (vzájemně si odporující a v praxi neproveditelné), jelikož není zřetelně zasazeno do žádného konceptu péče ve smyslu „Zásady péče“ (§ 38a, ZOPK č.114/1992) dříve „Plán péče“.

Deklarovaný Postup proti kůrovcům není standardním naplněním významu tohoto úkonu např. ve smyslu vyhlášky č. 101/1996 Sb. (O ochraně lesa), proto by měl být sám jako první posouzen v otázce hodnocení vlivu na životní prostředí (dopad na ekosystém nejen tetřeva, ale také všech dalších včetně velkých šelem, ale především vzhledem k nadřazenému ekosystému lesa).

Bez předchozího posouzení nestandardních postupů proti kůrovci je čirou svévolí jejich dopad automaticky předjímat. Z dokumentu například vyplývá návrh provádění výchovných, obnovních a asanačních zásahů pouze ve vegetační době, což je v zásadním rozporu s ekologickými nároky dřevin (lesa), představuje nejméně vhodnou dobu z celého kalendářního roku a v důsledku by znamenalo nežádoucí nárůst houbových infekcí a celkově vyšší labilitu ekosystému přirozených smrčín. Citace "*Výchovné zásahy v mladých porostech jsou přednostně směřovány do období 15.7. - 15.11.*": výchovné zásahy v tomto termínu otevírají cestu invazi dřevokazných hub (zjm. *Heterobasidion annosum Fr.*), jejichž vlastností je schopnost vstupu do ekosystému kořenů porostu smrku ztepilého *Picea abies Karst.* přes plochy čerstvých pařezů vzniklých těžbou provedenou v nevhodný termín - léto a podzim. Jako analogii lze uvést standardní arboristickou péči, která se provádí v době vegetačního klidu a nikoliv tzv. v míze, jelikož hrozí vysoké riziko poškození kůry (lýka, kambia), oslabení stromu a navazujícího ataku parazitů, ať už se jedná o hmyz (např. *Ips typographus L.*) nebo houby.

Související citace: Morrison, D.J.; Johnson, A. L. (Canadian Journal of Forest Research, 1978): „*kořenovník využívá k invazi do porostu čerstvých pařezů vzniklých při prvních výchovných zásazích, kterými se šíří do kořenů a v místě dotyku kořenů nebo kořenových srůstů proniká i do sousedních jedinců*“. F. O. Asiegbu a kol.; Uppsala Sweden (Molecular plant pathology journal, USA, 2005): „*poškození kořenovníkem představuje nejdestruktivnější onemocnění jehličnanů severního mírného pásu a speciálně Evropy*“.

Pokud autoři uvádějí zájem na postupu zabraňujícím nežádoucímu velkoplošnému rozpadu lesa, citace: „*Cílem záměru je maximálně efektivně bránit vzniku velké gradace lýkožrouta smrkového (Ips typographus L.)*“ neměli by vzhledem k nárokům hostitelské dřeviny plánovat zásahy v dobu největšího ohrožení její přirozené rezistence.



Především z důvodů neopodstatněných opominutí rizika ztráty přirozené rezistence a resilience přirozených smrčín dotčených záměrem je nutné záměr odmítnout a vrátit k zásadnímu přepracování. Samotnému hodnocení vlivu této koncepce by mělo předcházet hodnocení vlivu koncepce Postup proti kůrovcům, jelikož je jedná o nestandardní výklad tohoto pojmu ve smyslu legislativních dokumentů postupy proti kůrovcům upravujících (vyhl.č.101/1996 Sb.).

Za Hnutí Život z.s., Ing. Martin Klewar

[www.hnutizivot.cz](http://www.hnutizivot.cz)

**HNUTÍ ŽIVOT z.s.**

IČO: 03613429  
sídl: Bělohorská 454/3, Severní Předměstí, 301 00 Plzeň  
L 7144 vedená u Krajského soudu v Plzni  
č.ú. 2600978140/2010