

Poslední lži o NP Šumava?

V NP vyšla [27.02.2017 reakce](#) emeritního mluvčího blokády na Šumavě v roce 2011 RNDr. Mojmir Vlačina, českého zoologa, ekologa a politika, na [článek prof. Mrkvy](#) tamtéž. V tomto svém vystoupení P. T. Mojmir Vlačin s doložením svých argumentů naprosto nekompromisně prohlašuje prof. Mrkvu za lháře. Takovýto způsob diskuse nebývá v běžných vědeckých kruzích obvyklý, ale argumentace ochranářů v barvách vody znečištěné ropnými produkty (to je ten duhový nádech; – ano, je to hodně laciné, ale asi účinné, a proto jsem to od ekologů odkoukal) už taková bývá; lze ji ostatně vidět i v diskusích pod články. Nyní vyjádření z. s. Šumava 21 k argumentaci P. T. Mojmir Vlačina (pro detaily odkazují na původní články):

[Prof. Mrkva](#) uvedl, že již od vyhlášení Národního parku se vedou vášnivé spory o jednotlivostech a že diskuse se vždy vyhnuly tomu zásadnímu, což je směřování národního parku, cíl ochrany přírody a potažmo jak jej dosáhnout.

[Mojmir Vlačin](#) (dále MoVI): Dne 25. 2. 2016 uspořádalo Ministerstvo životního prostředí na půdě Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR *seminář* na téma novely zákona. Náměstek ministra Ing. Dolejský (lesník) tam prezentoval: „Jeden z cílů novely: Přiblížení pojetí NP v mezinárodním chápání a v národní legislativě: **Posláním NP je umožnění nerušeného průběhu přírodních dějů** a současně využití území národních parků k trvale udržitelnému rozvoji či k šetrnému turistickému využití...“ Na toto téma se zde vedla rozsáhlá diskuse.

Šumava21 (dále „Su21“): První deklarace poslání NPŠ „*uchování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů*“ je uvedena v §2 nař. vl. 163/1991 Sb.; poslání „*umožnění nerušeného průběhu přírodních dějů*“ z r. 2015 je sice teprve druhé oficiálně uváděné, ale od r. 1990 je již asi pátým zdůvodněním tzv. bezzásahového režimu, jehož výsledky původnímu poslání odporují. V uváděném [semináři 25. 2. 2016](#) „diskuse“ skutečně probíhala, ovšem jednalo se o prezentaci návrhu novely z. 114/1992 Sb., který již prošel [prvním čtením](#) parlamentu! Ve skutečnosti předchozích 25 roků žádná faktická seriózní diskuse o směřování NPŠ vedena nebyla, neboť nebyla připuštěna.

Prof. Mrkva uvádí, že přírodní lesy a přírodní lesní společenstva se na Šumavě nacházejí asi pouze na 13 % plochy.

MoVI: Uvádí výpis přirozených biotopů dle botanického mapování AOPK ČR s tím, že dohromady tvoří tato společenstva 44% území NP Šumava.

Su21: Argument MoVI obsahuje dva zásadní omyly: jednak výměra přirozených biotopů je v NPŠ identifikována větší, než uváděných 44% (viz např. [Šumava a její perspektivy II](#)), jednak „přirozené“ biotopy nejsou totožné s „přírodními“. „Přirozený“ znamená vzniklý „přirozeně“ za „spoluúčasti“ člověka, jaksi kulturně podmíněně, kdežto „přírodní“ je vzniklé zcela samovolně ([viz](#)). Takže zásluhou tzv. bezzásahového režimu (vzhledem k tomu, že tzv. bezzásahovost znamená pouze zákaz ochrany lesa – viz [návrh novely z. 114/1992 Sb.](#) –, jedná se spíše o bezzásadovost) se výměra přirozených biotopů zvýšila, ovšem na úkor biotopů přírodních.

Prof. Mrkva uvádí, že „bezzásahovost“ zcela jistě povede k přemnožení zvěře vysoko nad přírodní rámeček, což znemožní odrůstat listnatým dřevinám a bude formovat druhové zastoupení lesa.

MoVI: Argumentuje, že zkušenostmi z Bavorska ukazují jasně, že bezzásahovost vede k snížení počtů jelení a srnčí zvěře a na druhé straně k zvýšení počtů tetřevů a dalších druhů.

Su21: Je bezesporu pozoruhodné, že je to podle MoVI a dalších spřízněných vědců právě absence predátorů, která redukuje stav spárkaté zvěře. Všude jinde ve světě je tomu naopak: kde chybí predátoři, tam stavy velkých býložravců (spárkaté zvěře) rostou a teprve po jejich návratu se stav normalizuje, viz např. [Yellowstone](#).

Prof. Mrkva dále poněkud ironicky uvádí ideu funkčního návratu vlků na Šumavu.

MoVI: Kontruje přesným složením potravy vlků na Slovensku.

Su21: Inu, složení potravy predátora vždy odpovídá potravní nabídce jeho loviště. Když bude málo vysoké, začnou vlci potravu hledat jinde; když lední medvědi nemají přístup k tuleňům, jimiž zejména se živí, začnou lovit třeba kajky (zde je důraz na slovu „třeba“!). A otázkou je, zda Šumava vhodné životní podmínky pro funkční vlčí smečky poskytuje.

Příroda a přírodní fenomény nejsou ideologicky černobílé, vždy jsou místně a časově závislé, proto každý soud musí být učiněn se zohledněním všech dotčených aspektů; kategorické absolutní závěry s obecnou platností prostě nejsou absolutně platné. Osočit P. T. Mojžíra Vlašina ze lži dost dobře nelze, protože by bylo nutno prokázat, že věděl, jaká je skutečnost. A tak nelze než souhlasit s TGM, že „jsou vědci a vědci“ a i „vědcové a filosofové jsou také jen lidé, a lidem nejde vždycky jen o pravdu, ale i o slávu, o prestiž, o chlebiček a co já vím.“ (KČ: Hovory s TGM)

27.02.2017

Vladimír Říha

[Šumava 21](#)