

## NIHILISTÉ V PŘÍRODĚ

### Almanach ideologů bezzásahové výroby divočiny

„Věda“ která odmítá oponenturu je pouhou ideologií. Stoupenci, označující se za „moderní vědce“, odmítají pravdivé poznání a platné hodnoty a násilně prosazují bezzásahovou výrobu virtuální divočiny v kolonizovaném kulturním území. Po prožití dvou zločinných ideologií (vzpomeňme akademiky Lysenka a Lepešinskou versus Vavilov a genetika) prožíváme další „moderní“ ideologii. Základním mottem je mantra: příroda si sama pomůže, což je základnou naoktrojované bezzásahovosti. Prosazovaná „moderní ochrana přírody“ nechrání dochované hodnoty, ale přírodní procesy k revoluční výrobě „virtuální divočiny“. Tedy: neregulované, resp. bezzásahové přírodní procesy, což jsou epidemie chorob a škůdců, požáry, vichřice, sucha, povodně, eroze, nám údajně „nejrychleji pomohou obnovit přírodní přírodu“. Základní fyzikální, biochemické, ale i přírodní zákonitosti, včetně jejich procesů jsou přehlíženy, kůrovec neškodí a tak máme na Šumavě množárnu kůrovce. Kůrovec po „přírodním smýcení nepřirodních lesů“ navozuje rychlé mikro a mezoklimatické změny se zvýšenými teplotami a vysoušením. Ministersky předepsaný bezzásahový rozvoj kůrovce se daří: ve vegetačním období můžeme sledovat vývoj dalších generací a jejich úspěšný postup ze šumavské množárny po Čechách a Moravě. Proto je nezbytné analyzovat vznik a vývoj současné fatální ideologie.

#### A. Charakteristika, vznik a vývoj ideologie

##### Pohled to počátků ideologie výroby „divočiny“

Ing. Vladimír Valenta, CSc., býv. poradce ministra ž.p. a tajemník MŽP

Naprosto se ztotožňuji se závěrem Vaší práce "Šumava a její perspektivy". Proti obsesivní fikci bezzásahovosti jsme zásadně vystoupili v době našeho působení na MŽP v letech 1998 - 2002 za ministra Miloše Kužvarta. Bohužel spolčení ultragreen maniaků se podařilo Miloše K. načasovanou pomlouvačnou kampaní očernit a odstavit a zmocnit se MŽP v červenci 2002. Nástup Ambrozka a Mika na MŽP znamenal bartolomějskou noc pro ochranu lesů: náměstek pro ochranu přírody a krajiny Josef Běle byl pučisty odklizen a nakonec propuštěn, odbor ochrany lesa byl zlikvidován, Žlábek byl propuštěn. Ředitelem NPŠ byl jmenován Alois Pavlíčko. Ale ani ten spolčení fikce "divočiny" nebyl dost po chuti. Teprve nástup Krejčího a Bursíka & spol. do funkcí znamenal frontální útok proti Zelené střeše Evropy. Oni jsou ti, kteří by měli jednou provždy spolu s „bláhovci“ stanout před "norimberským" tribunálem pro holocaust lesních ekosystémů. Leč oni mají tolik drзости a svévole, že se opět naparují na půdě Parlamentu. Pereant peccatores a facies Dei, pereant memoria eorum! V této "gangsterské" demokracii (V. Havel 1997), která toleruje a amnestuje stamiliardové "loupeže za bílého dne"(W. Komárek 1994) však mají šanci na svatořečení. Pane inženýre, naše názory jsou si velmi blízké, oba jsme byli členy TISu a zřejmě také skautu. Začátkem 70. let lesy v Krušných horách, Jizerkách, Krkonoších atd. masivně odumíraly vlivem přímých emisí z elektráren i spadem kyselých dešťů a další oslabené porosty podléhaly náporu škodlivého hmyzu (obaleč, kůrovec atd.). Lidé umírali na choroby spojené se zhoršením ŽP (zdokumentoval MUDr. Radim Šrám, 1974 – 1989). Tehdy jsem místopředsedovi vlády a předsedovi Komise pro ŽP Ing. Stanislavu Rázlovi předložil návrh na odsíření elektráren v Podkrušnohoří. Byl jsem usazen, že se mýlím, že Strana a vláda problém vyřešila doktrínou "globálního zamoření", tzn. vystaví se několikasetmetrové komíny a emise se rozptýlí široko daleko. Tak se také stalo se všemi důsledky. Měl jsem štěstí, že jsem byl považován za hlupáka a nikoliv za nepřítele Strany a vlády. Nebyl jsem zavřen, ale jenom sledován. Šéf mi pokrytecky pravil, jak si mohou dovolit za úspěšnou práci chtít vyšší plat či postavení, když se ho na mne chodí každý měsíc dotazovat pánové ze státní bezpečnosti: chci snad jít kopat metro nebo do dolů? Koncem 90. let jsem se dostal na Jezerní hřbet v NPŠ - a pochyboval jsem, zda mne stroj času

nezavlekl zpět do krušnohorských porostů 70. a 80. let. Proto jsem se za ministra Kužvarta snažil jako poradce a tajemník na MŽP podporovat racionální směr pro zachování zelené Šumavy a její pozvolnou přestavbu na lesy přírodě blízké. Podařilo se stmelit lesníky a přírodovědce - výsledkem bylo v letech 2000-2003 stlačení kůrovce do základního stavu a svým vznikem kulturní lesy připravené k pozvolné přeměně a přestavbě do tvaru lesů přírodě blízkých při zachování a ochraně pralesních fragmentů.

Po roce 2007 ani ne tak Kyrillem, jako především s nástupem šedo-zeleného ekoteroru Bursíka, Mika, Krejčího, Bláhy, Pelce & spol. byla jimi úmyslně vyvolána kůrovcová pandemie: "necháme tam toho brouka namnožit, on to všechno sežere a nebudeme se muset s nikým dohadovat." To, co se dělo, a jaké jsou důsledky velmi pěkně popsal pan Petr Martan v knížce Suchá opona Šumavy.

Po několika letech jsem se opět dostal na Šumavu. Letošní rok nevyzniká krásným počasím, leč ta středa 15. května 2013 mi vyšla - na obloze jen slunce a blankyt. Vzal jsem si trekingové hole, nemaje tušení, jak náročný bude terén exkurze. Do Kašperských hor mne svezl můj bývalý šéf Miloš Kužvart, po NP Šumava nás přesunovali pracovníci správy Národního parku Šumava terénními vozy a zpátky jsem jel s botanikem, panem profesorem Opatrným z UK. Takže fyzicky nenáročná vycházka. Psychicky - to byl nápor. Wo die Wälder, meingott sind, wo sind sie geblieben? Das kann man nie verstehen, das kann man nie verstehen. Kde ty lesy, bože, jsou, kde pak jen zůstaly? To člověk nemůže nikdy pochopit...

### **Další vývoj ideologie od vzniku CHKO a NP Šumava byl již popsán v publikaci Ochrana hodnot přírody a krajiny Šumavy a její vývoj.**

Kariérní protagonisté bezzásahové výroby virtuální divočiny bezzásahovými přírodními procesy v roce 2013 ovládli rozhodující „ochranářské“ pozice se svými spojenci a „kolaboranty“ ,

### **B. Taktika a strategie ideologů**

Pavouk vedoucích strůjců bezzásahové výroby virtuální „divočiny“

EU

Hnutí Duha

MŽP

AOPK

Správa NPŠ

ČIŽP

Akademický štít Podřízená pracoviště MŽP

nově vychovaná mladá generace

„Vyškolení“ mladí absolventi JČU: na otázku co se Šumavou ?:

„je třeba aby všechno uschlo ..... aby vznikl přírodní les .... ale bude to těžké ...

Naše demokracie selhává, což dokumentují masové protestní pochody

- proti uskutečňované „ochraně přírody“ naoktrojovanou rozsáhlou, fatálně škodlivou a partyzánsky rozšiřovanou výrobou ekologicky nestabilní „virtuální divočiny“ bezzásahovými přírodními procesy, ke kterým patří povodně, sucha, epidemie škůdců, vichřice či požáry,
- dále proti fatálnímu narušování vyhlášené vodohospodářské funkce Šumavy - CHOPAV, zejména vysušování rašelinišť a dalších vodních zdrojů, po záměrném odumření „nepřirozených“ hřebenových smrčů v délce 41 km
- i proti rozsáhlému znepřístupňování Šumavy pro turisty a proti vyhánění obyvatel, zejména likvidací možností jejich obživy.

Masové protestní pochody se uskutečnily (byť obyvatel, kteří bezprostředně vnímají přírodu jako pracovníci v primárním sektoru rozsáhle ubylo)

- 18. 7. 2015 k Modrému sloupu pod Luzným (byť po silnici, byla fanatikem divočiny „gubernátorem“ Šumavy P. Hubeným nepovolena, oproti povolenému volnému pobíhání aktivistů Hnutí Duha po rašeliništích a navržena výstražná pokuta 2 mil. Kč)
- 19. 9. 2015 k býv. Juránkově chatě u Svarohu
- 26. 9. 2015 k prameni Vltavy.

**Snad je vhodné uvést, že od husitských bouří nedošlo k takto masovým pěším protestům v přírodě. Zatím se uvedených tří podzimních demonstrativních protestů, které vedly k hraničnímu hřebení Šumavy, zúčastnilo asi 700 lidí. Opravdu si pár kariérních ideologů, kteří nejsou schopni nebo ochotni vnímat celistvost problematiky, může dovolit likvidovat dochované přírodní hodnoty pro výrobu degradované, ekologicky nestabilní „virtuální divočiny“ pomocí sofistikované mediální propagandy (vymývání mozků bohatě placeným Hnutím Duha) a to proti vůli většiny obyvatel, v tichém zájmu západoevropských exponentů ?! Přitom však toto rozsáhlé ekologické ohrožení a současně i výrazné ekonomické oslabení nevnímají ani představitelé Hnutí ANO (z jehož politického seskupení byl jmenován ministr Brabec, který vyniká řadou nepravdivých „fabulací“, např. o zpřístupňování Šumavy či faktickém nerozšiřování právně vyhlášené bezzásahové ochrany a proto pozbyl důvěru většiny obyvatel). Každá další „generace“ bezzásahové virtuální generace bude o další stupeň směřovat k dezertifikaci. Nutné je uvést, že světově vědecká ochrana přírody a krajiny spočívá v citlivé ekosystémové asistenční spolupráci s přírodou, ale i spolupráci s místními obyvateli ! Světově nejvyšší kategorie Biosférická rezervace UNESCO, jejíž podstatou je citlivá spolupráce obyvatel s přírodou, je u nás pouze jakousi „nálepkou“, která není vedena ani na MŽP ČR, evropská kategorie Evropsky významná lokalita a její chráněné biotopy jsou pouze jakýmsi pláštěm, neboť jejich management se záměrně neuskutečňuje, např. u horských luk, avšak Ptačí oblast a ochrana přirozeně ustupujícího severského ptáka tetřeva je neoprávněně používána jako „kladivo“ k vyhánění turistů a obyvatel. Krátké myšlení (bez opodstatněné dlouhodobé predikce), bez reflektování globální situace, širších a zpětných vazeb, uvádějící, že v uschlých smrčínách vzešly nové smrčky (avšak z předchozí semenné generace) neopodstatňují ideologii „příroda si sama pomůže“ (vzhledem ke vzrůstajícím stresovým faktorům) - základní škody již dávno přesáhly 100 mld Kč ! Současné MŽP se snaží silově a neopodstatněně zavádět „virtuální divočinu“, avšak kupodivu toto zřejmě nevnímá ani vláda, byť dochází k rozsáhlé ekologické destabilizaci nejen Šumavy, ale i Pošumaví a ČR a k narušování proklamované environmentální, ekonomické a sociální udržitelnosti rozsáhlého území !**

**Dovolí racionální majorita, aby ji ovládla další zločinná ideologie ?!**

### **C. Hlavní způsobené škody**

V rozporu s celosvětově vědeckým ekosystémovým asistenčním managementem (spolupráce s přírodou, resp. řízená sukcese) došlo bezzásahovým rozšiřováním kůrovce k uschnutí hřebenových smrčín Šumavy v délce více než 40 km, na ploše více než 20 tis. ha. Následně dochází k aridizaci Šumavy, vytváření lesostepních formací, vysychání nejcennějších retenčních biotopů - rašelinišť, prudkému snižování biodiverzity, zejména likvidaci chráněných rostlin. Naoktrojovaná bezzásahovost likviduje CHOPAV, Biosférickou rezervaci UNESCO i EVL Šumava. Základní škody dávno přesáhly 100 mld. Kč.

## **D. Vedoucí ideologové bezzásahovosti**

Struktura osobnosti: kořeny, vzdělání, stranická příslušnost a politické příklony (vč. STB), profesní, kariérní příp. materiální vzestup, významná prohlášení a prosazované „hodnoty“. Vzhledem k selhávání demokratických principů v současné vyhrocené situaci násilné výroby „virtuální“ divočiny je tento odstavec uváděn jen ve webové části pro členy.

## **E. Výhled hazardu bezzásahové ideologie**

Podle scénáře Ministerstva zemědělství (vrchní hydrolog RNDr. P. Punčochář, CSc.) můžeme do roku 2050 očekávat v Praze klima jako je v současnosti ve středozemní Barceloně. Tato zpráva, s potřebnými opatřeními, byla z internetu okamžitě zcenzurována a nahrazena povzbudivou zprávou MŽP: „Jak vydělat na tom, že prší“. Poslední zkušenosti nám dokazují, že uvedený scénář MZe se blíží naplnění, neboť např. normální tradiční teploměry vyráběné pro teploty do 50<sup>0</sup> C již mnohde nevydržely teploty na něž nebyly zkonstruovány. Běžně dochází ke kritickému rozdílu mezi teplotou vzduchu (např. 30<sup>0</sup> C) a povrchů (50<sup>0</sup> i více) - zásadní důvod spočívá v omezování vegetačního pokryvu a vzniku tepelných ostrovů. Zatím je pozornost odvedena pouze na skleníkové plyny. Každý může na internetu - radaru ČHMÚ sledovat pohyb oblaků ve vazbě na tepelný ostrov Plzně a termické výstupní proudění, o čemž současní ideologové bezzásahovosti zřejmě nemají ani tušení. Tak nám připravili změnu mezoklimatu za pohraniční Šumavou, naoktrojovanou likvidací hřebenových smrčín v délce 40 km a dotvrzenou jednoúčelovou novelou zák. o ochraně přírody a krajiny. Budoucnost posoudí jak někteří „vědci“ se stali zločinci.

Již mnohokrát, avšak bez odezvy, bylo poukazováno na vznik zločinné ideologie bezzásahové výroby virtuální divočiny v kulturní krajině ČR v rozporu s potřebou vědeckého ekosystémového managementu. Schopný manipulát R. Brabec, za pomoci luxusně finančně podporovaného Hnutí Duha a zástupu kariérních osob, prosadil lživými argumenty odhlasování „nového Mnichova“ - hazardní výrobu virtuální divočiny“ v ČR k přikrytí stamiliardových škod vzniklých ochranou kůrovce. Jako nebohá nemyslicí stvoření se máme adaptovat na vzrůst stresových faktorů klimatických změn, mitigační opatření nejsou na pořadu dne, neboť neodpovídají ideologii ochrany bezzásahových přírodních procesů, mezi něž patří sucha, povodně, požáry, vichřice, eroze, epidemie chorob a škůdců.

**Výhledová realita: ANO bude hůř, díky utajované vazbě potravinářského oligarchy Babiše a vrchního ideologa divočiny v EU Míky (kontrolujícího potravinářské řetězce). Otázkou v pozadí je morální kredit mnoha kariérních ideologů, která u řady z nich byla již uváděna. Realistické pohledy nejsou připuštěny. Zatím realisticky dlouhodobě sleduje přírodní procesy a potřebnou lidskou pomoc z politických uskupení pouze ODS a SPO. Populistické ANO, reprezentované současným MŽP Brabcem, pod sloganem „přírodě blízkými způsoby“ prosazuje adaptaci, ale ne nutný, světově vědecký ekosystémový asistenční management, resp. mitigační opatření. V současnosti dokonce „velká“ AV ČR, obsazená ideology bezzásahovosti, je ve střetu s „malou“ ČAZV, která vychází z ověřené praxe (podobná situace je na vysokoškolských učilištích), přičemž organizace podrobené MŽP se „musí“ hlásit k bezzásahovosti, oponenti bezzásahovosti byly z vedoucích postů již exkomunikováni.**

## **F, Věda, diskriminace a z.s. Hnutí Život**

Hnutí Život se zaměřuje na zachování podmínek udržitelného života a harmonickému soužití občanů s přírodou. Sleduje např. opomíjené vazby teplot a vegetace. Hnutí život uspořádalo v první polovině roku 2016 již 3 konference ke klimatické problematice (Člověk jako klimatický činitel, Klima a my, Adaptační a mitigační ekosystémový management při narůstání stresových faktorů klimatických změn). Opravdová věda musí být založena na oponentuře. Na Šumavě byl prosazen hazardní experiment bezzásahovou kůrovcovou disturbancí hřebenových smrčín (v délce více než 40 km, na ploše cca 25 tis. ha), kterým se „daří“ oteplovat a vysušovat území. A to i díky specifickému anemoorografickému systému s alpskými föhny (zamezení „vyčesávání vláhy, po likvidaci protivětrné ochrany hřebenových smrčín). Realizovaným záměrem kůrovcového uschnutí lesa Reálně dochází k aridizaci území při vysušování nejcennějších biotopů - retenčních rašelinišť, vytváření lesostepních formací a k likvidaci vodohospodářské udržitelnosti! Kde je proklamovaná předběžná opatrnost, kde je ochrana CHOPAV, kde je posuzování vlivu na životní prostředí, kde je vědecké východisko a kde je zodpovědnost? Naším ideologům např. unikají principy fyzikálních procesů, např. význam a funkce „albeda“. Tedy pro přiblížení: po likvidaci tropického deštného lesa a jeho nahrazení zemědělskými kulturami vzrůstá teplota oblasti asi o 3<sup>0</sup> C. Žijeme v antropocénu, kdy se člověk výrazně podílel na znehodnocení životního prostředí, proto by se měl umět podílet i na jeho zlepšení! Ideologický experiment MŽP, podporovaný skupinkou osob (zejména lukrativně dotovaným Hnutím Duha), bláhově prosazuje výrobu „přírodní divočiny“ v kolonizovaném kulturním území ČR rozsáhlou revoluční disturbancí velkých ploch současného lesa kůrovcem, při bezzásahové ochraně přírodních procesů. Silově prosazená doktrína v jednoúčelovém návrhu novelizace zákona o ochraně přírody a krajiny je v rozporu nejen s celosvětovými zkušenostmi, ale i se světově vědeckými ochrannářskými požadavky ekosystémového asistenčního managementu a současnými světově významnými vědeckými názory. Možno uvést např.:

Prof. Ing. Jaroslav Petr, DrSc., v časopise Příroda 7-8/2016, v článku věnovaném brazilskému cerrados sděluje: Pokud člověk opustí plochy získané zničením lesů, dřívější les se na nich sám neobnoví. Na opuštěných místech vznikají často zcela nové ekosystémy, jimž nejednou dominují trávy. Návratu lesů musí napomoci člověk. Nebývá to jednoduché ani laciné, ale není to neproveditelné. K zalesňování má člověk celou řadu důvodů. Zalesňování se promítne do tepelné bilance krajiny. Zalesnění znamená ochlazení. Lesy ještě pokrývají asi 30 % souše, ročně jich ubývá asi 73 tis km<sup>2</sup>, z tropických lesů zbývá již jen asi polovina původní rozloh.

Ing. Milan K. Jirmář, DrSc., ve druhém vydání publikace „Globální změna“ rozsáhle rozvádí stejné závěry. M. Jirmář působil jako poradce v OSN, byl spoluzakladatelem mezinárodní společnosti pro vodní zdroje International Water Resources Association, působil v řadě mezinárodních projektů a je autorem mnoha publikací, dokládajících nutnost racionálního řešení současných klimatických změn, např.: Návrat k vegetačním úpravám, Potřeba a spotřeba vody, Vodní hospodářství, Water Resources and Water Management aj.

Prof. Ing. Jan Jeník, CSc., dr.h.c., čestný předseda českého výboru MAB UNESCO sděluje: Nikde na Šumavě není divočina, k zastižení jsou jen fragmenty přírodě blízkých ekosystémů. Na ekosystémové hladině jim chybí druhová, věková a prostorová diverzita, stromy jsou fyziologicky oslabené. Program udržitelného vývoje celistvé Šumavy je zvláště závažným interdisciplinárním problémem přírodovědeckým, společensko-hospodářským a politickým, nutná je aktivní péče o celou krajinu, nikoli pasivní ochrana přírodních procesů. Celistvá a rozmanitá Šumava musí být nástrojem všeobecného principu předběžné opatrnosti.

RNDr. Vojen Ložek, DrSc., odborník světového významu, varuje ve svých vědecky vynikajících publikacích před módní bezzásahovostí.

Členové Hnutí Život, s kterým MŽP diskriminačně nejedná, vydali v loňském roce již 10 významných publikací (avšak pracují pouze z vlastních prostředků). **Ministrem Brabcem politicky prosazená jednoúčelové novela zákona o ochraně přírody a krajiny přikrývá rozsáhlé miliardové škody a hazardně navozuje environmentně neudržitelný vývoj !**