

H N U T Í Ž I V O T z.s. P l z e ň, B ě l o h o r s k á 3
tel.: 377227068, 606616400, e-mail: priroda@hnutizivot.cz

Vláda České republiky
Parlament ČR Praha

e-mail: posta@vlada.cz
e-mail: posta@psp.cz,
e-mail: epodatelna@senat.cz
e-mail: info@mzp.cz
e-mail: vzp@psp.cz
e-mail: podatelna@mze.cz
e-mail: zev@psp.cz
e-mail: podatelna@mmr.cz
e-mail: info@cas.cz
e-mail: cazv@cazv.cz
e-mail: podatelna@hrad.cz
e-mail: kysela@anobudelip.cz

Ministerstvo životního prostředí Praha
Výbor pro ž.p. Poslanecké sněmovny Parlamentu
Ministerstvo zemědělství Praha
Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu
Ministerstvo místního rozvoje Praha
Akademie věd České republiky Praha
Česká akademie zemědělských věd Praha
Kancelář prezidenta republiky
Hnutí ANO Praha

Apel proti legislativnímu zavedení celospolečensky škodlivé ideologie bezzásahovosti - zásadní nesouhlas s jednouúčelovou novelizací zákona o ochraně přírody a krajiny

k výrobě virtuální divočiny a zahlazení a legalizaci způsobených škod (č. 114/1992 Sb.)

Motto: „Vyhlásit určité území za národní park, byť sebelépe naplánovaný, nikdy nestačí. Nezbytnou součástí rovnice je člověk, potřebné je, aby území bylo pod ochranou místních komunit, které lidé mohou dokonce v udržitelném rozsahu využívat, což přispěje i lidem, kteří jsou závislí na službách či produktech spjatých s daným ekosystémem. Chceme-li zachránit ohrožené druhy a uchovat funkční krajinu, musíme vycházet z ekosystémového přístupu, tj. vedle ochrany přírody současně spravovat půdu, vodu i živé organismy.“

Zpráva o globálních trendech, National Geographic, Washington D.C. 2008

1) Globální situace, stresové faktory, nutnost národních/státních řešení

Současně uskutečňovaná a prosazovaná ochrana přírody nereflktuje globální reálnou situaci, ideologicky požaduje ze zkulturněných ekosystémů vyrobit „divočinu“, bez reflektování potřebného moderního asistenčního ekosystémového přístupu řízené sukcese ve vazbě na globální zvýšené působení stresových faktorů ! Ideologové „divočiny“ nevnímají globální trendy zpouštění ani konkrétní příklady bezzásahových přírodních procesů: ve Středozemí bezzásahovostí nedošlo k obnovení zlikvidovaných dubových, cedrových, vavřínových či borových lesů (v lepším případě křovinatých makchií), na opuštěných plantážích světa po více než půl století převládly invazní a expanzivní druhy a patogeny a nestačí poučení s epidemií ve Skalických horách v Severní Americe. Na Šumavě po bezzásahovém odumření hřebenových smrčín vysychají rašeliniště, dochází k rozsáhlému ochuzení biodiverzity a narušení ekologické stability. Hlavními faktory bezzásahových přírodních procesů jsou požáry a povodně, proto jim současné MŽP nekompetentně nevěnuje pozornost. Přírodní procesy jistě ano, ale řízeně a omezeně, a to na bázi využití širokých znalostí ekologických principů a zákonitostí, např. funkce tzv. „biologické pumpy“ ... Zdravá příroda je předpokladem zdravých lidí. Ve Švýcarsku jim stačí jeden národní park a citlivá spolupráce s přírodou. Celosvětově se bezzásahovými přírodními procesy rychle rozšiřují plochy pouští, mnoho druhů a biotopů je kriticky ohroženo (viz Květena světových regionů v ekologických souvislostech I-VIII), fanatikům bezzásahových přírodních procesů to asi nic neříká. Byrokratická rigidní ochrana přírody požaduje v ČR další vymezování tzv. Evropsky významných lokalit (EVL) bez zajištění jejich odpovídajícího managementu a monitoringu (a bez převedení do našich kategorií), přičemž však nevedeme nejvyšší světovou kategorii - Biosférické rezervace UNESCO (ta je jen „nálepkou)!

2) Rychlost rozsáhlých změn biotopů - „suchá revoluce“ a neodsouhlasená nařízení

Veškeré změny v přírodě je nutno uskutečňovat postupně, zatím rychle dochází k hazardnímu

rozvrácení ekologické stability. V současnosti je prezentován požadavek výroby falešné „virtuální“ bezzásahové divočiny a to většinou ve všech národních parcích v navrhované jednoúčelové novele a tím „legalizování“ rozsáhlých zločinných škody vzniklých „suchou revolucí“. Naoktrojované (vnučené) bezzásahové přírodní procesy způsobily na Šumavě uschnutí 20 tis ha smrkového lesa, resp. až 4 mil. smrků starších 50 let a základní škody přesahující 100 mld Kč. Díky ideologii bezzásahovosti byla zlikvidována pralesová torza vč. cenných genofondových základů. Zcela je „opomíjeno“ prvotní vědecké posouzení menších experimentálních ploch, předběžná opatrnost a posouzení vlivů na ostatní faktory prostředí, trvale je sledováno pouze antropogenní ohrožení. Národní parky byly zakládány k zachování biodiverzity a vzdělávacím funkcím, nebyly však při k zakládání obyvateli odsouhlaseny k výrobě divočiny. Zahraničním požadavkem je u nás vyrobit největší „divočinu“ ve střední Evropě.

Dle §15 je dlouhodobým cílem ochrany národního parku..... zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků !

Dle §18 nově vymezené zóny přírodní, přírodě blízká, soustředěné péče a kulturní krajiny mohou být stanoveny i k dosažení cíle ochrany národního parku - dosud I. zóna NP Šumava činila 13 %, přičemž zcela svévolně, revolučně a neopodstatněně by měla být převládající ve všech NP !

3) Narušení demokratických principů, ideologická zvěle, gubernátorské samoděržaví, nepřipuštění jiného názoru

V uskutečňované ochraně přírody a krajiny selhávají demokratické principy, jsou uplatňovány stejné postupy jako v politice: korumpování, zastrahování vč. ukončování pracovního poměru odpůrců bezzásahovosti a „mlžení“. Ministr R. Brabec neprovedl slibované výběrové řízení na pozici ředitele NP Šumava, ale přímo dezignoval P. Hubeného, který je fanatikem divočiny, vyhnání lidí a turistů i likvidace antropogenních prvků a uplatňování stejných kritérií na CHKO jako na NP. Obecně je skloňována zákonnost, v praxi jsou to však vlastní ideologické „zákony“. Soudem zrušený Plán péče je nahrazován „Příkazem ředitele“. Mediální strategie dnes připouští jen propagandistické „mlžení“ placeného Hnutí Duha, nevhodné publikace jsou staženy nebo nedistribovány, např.:

- Vacek S., Podrázský V.: Stav, vývoj a management lesních ekosystémů v průběhu existence NPŠ, Lesnická práce 2008

- Valtr P. a kol.: Šumava a její perspektivy I,II, Typos Klatovy 2012, 2013.

Naoktrojovaným rozšiřováním kůrovce vnikl ekologicky nestabilní biotop se stejnorodou druhovou a věkovou strukturou typu „chlum“, který výhledově bude trvale redukován a který není v budoucnu schopen plnit potřebné vodohospodářské ekostabilizační funkce CHOPAV, přičemž současně je sukcesně likvidováno bezlesí a bývalá bohatá biodiverzita, závislá na blokové sukcesii pastvou či kosením.

Dle §22: Při provádění péče v zóně přírodní a přírodě blízké se nepoužijí ustanovení na předcházení nebo zabránění škodlivých činitelů - tedy nebude se zasahovat proti kůrovci, přičemž v poslední epidemii bylo na Šumavě v průběhu 6 let zahubeno přes 3 mil dospělých smrků, což by mělo jaksi „amnestovat“ naoktrojované zločinné škody !

Dle §21: Výkon práva myslivosti a rybářství může být v NP omezen nebo vyloučen - tedy přemnožená srnčí a jelení zvěř může ještě intenzivněji likvidovat žádoucí mladé buky či jedle, otázkou jsou i nákladně zřizované jejich obory, které do NP nepatří.

4) Nerespektování veřejnosti - naoktrojování bezzásahovosti

Protagonisté bezzásahovosti jsou převážně úzkoprofiloví biologové, kteří nesledují širší a zpětné vazby a často neznají ani základní ekologické principy a zákonitosti. Proto dochází k nesmiřitelným postojům vůči aplikovaným biologům - lesníkům, zemědělcům, vodohospodářům, myslivcům, rybářům či zahradníkům, ale i místním obyvatelům, kteří mají místní poměry „zažité“. Mnoho kriticky ohrožených druhů v přírodě, se díky lidské snaze úspěšně pěstují a zachovávají, což je dalším dokladem zločinné ortodoxní bezzásahovosti. Většinová veřejnost s racionálním selským rozumem nesouhlasí s prosazovanými bezzásahovými přírodními procesy. Proto i k obhajobě

„prostých“ lidí, obyvatelů, turistů i aplikovaných biologů a k prosazení harmonického soužití obyvatel a přírodou vzniklo Hnutí Život. Ideologům „divočiny“ „nevadí“ množství občanských iniciativ požadujících normální světovou péči a přístup. Tendenční článek v Respektu 8/2015 prosazující další NP Křivoklátsko má nadpis: Žít v NP není povinnost, lze se odstěhovat, což lze analogicky použít i pro těžební území (žít v lokalitě, kde se má těžít uhlí není povinnost, lze se odstěhovat). Zajímavý je postoj Bavorska, které má výrazný zájem na zřízení co největší divočiny u nás, přičemž jejich maloplošný NP nezahrnuje řadu cenných území např. Velký Javor do národního parku a dokonce i uvnitř NP mají vyčleněny obce a rekreační plochy (přitom auty jezdí na hřebenové chaty, my však tam ani pěšky nemůžeme). Rakousko v jižní nechráněné části Šumavy má kvalitní zdravé a nechráněné lesy, ale i 8 km lyžařských sjezdovek Hochfritu (od nás se tam však nepovoluje ani úprava silnice či lanovka). Zcela nezbytné je při trvale se rozšiřujících územích ochrany přírody a krajiny postupovat jako u všech územně plánovacích dokumentů, tj. Politiky územního rozvoje České republiky, Zásad územního rozvoje krajů a Územních plánů obcí vč. posouzení vlivu koncepce na životní prostředí („SEA“), resp. vyhodnocení trvalé udržitelnosti environmentální, ekonomické i sociální (proklamované Evropskou komisí) !

Dle §20 projednání a posouzení všech důležitých dokumentů ochrany a řízení národního parku, zejména členění do zón ochrany či zásad péče *projednává* Rada národního parku, do níž jsou delegováni zástupci obcí a krajů - tedy nemusí být dohodnuty, ale mohou být nařízeny !

5) Výchovné a vzdělávací funkce národního parku

Většina světových národních parků je a někdejší naše úspěšná ochrana přírody byla přátelská k citlivé turistice. V současnosti je větší část bývalých turistických tras zakázána, některé, zejména hraniční zneprístupněny či zlikvidovány (např. Lávková cesta) a to i v CHKO a dokonce i již dohodnuté hraniční přechody jsou doposud nepovoleny. Kupodivu „zelené milice“ aktivistů Hnutí Duha mohou jako protestující (proti likvidaci kůrovce) všude - dle ombudsmanky (Strana Zelených), P. Hubený jim povoluje po delší dobu volné putování po zakázané Šumavě vč. rašelinistních slatí, avšak nepovoluje protestní pochod členům z.s. Otevřená Šumava po silnici Luzenským údolím k Modrému sloupu a je jim navrhována pokuta 2 mil. Kč ! Falešným zástupným důvodem je rušení tetřeva, který tu žil po staletí s lidmi (dokonce i kolem Plzně) a pokud se nepronásledoval tak si na člověka zvykl. Správa NPŠ i Hnutí Duha dělá vše pro prohloubení vzájemného nepřátelství. Povolených vycházek nepřístupnou Šumavou se může ročně zúčastnit cca 100 osob, ideologové, kteří si „vybojovali území“ mohou všude. Dochází tak k omezení výchovně-vzdělávacích funkcí, ke ztrátě fyzického kontaktu s přírodním prostředím, povoleny jsou „průhony“ převážně po silnicích (kam byl zakázán vjezd autům) podél suchých nebezpečných lesních porostů, avšak jsou budovány „zážitkové“ příkrmovací obory lesní zvěře (což není úlohou národních parků) a umístovány „výchovné“ tabule, např. o „prospěšnosti“ kůrovce. V návrhu novelizace je dokonce záměr nepřístupná území ještě rozšířit.

Podle §17: V klidových územích (nově stanovených MŽP) je omezen pohyb osob, neboť jsou citlivé na jejich nadměrný pohyb a zranitelné vlivem rušivých vlivů s ním spojených - **záměr vymežit další omezení pohybu turistů a vytlačení obyvatel !**

6) Jednoúčelová novelizace

Jednoúčelová úzká novela zákona o ochraně přírody má pouze legalizovat nezodpovědný zločinný hazard a rozšířit ho na všechny národní parky, přičemž má být parlamentem schvalována na podzim 2015. Zřízení „divočiny“ v ČR bylo dlouhodobě utajeně připravováno a spuštěno až když Zelení se dostali do vlády. Významným centrem byla Přírodovědecká fakulta JČU v Českých Budějovicích, která podle slov absolventky (žádající o přijetí do práce, na otázku a co se Šumavou ? sdělila): je třeba aby všechno uschlo aby vznikl *přírodní les* ale bude to to těžké Navržená novela neřeší však rozsáhlou, dlouhodobě nakupenou problematiku, která byla specifikovaná v předchozí zaslané připomínce, legalizuje pouze ideologickou zvláštní skupinky prosazující „výrobu virtuální divočiny“. Dlouhodobě kontroverzní názory nelze řešit ideologickým diktátem, který je v rozporu se znalostmi biologických cyklů místních obyvatel a celosvětovými zkušenostmi

erudovaných vědců, přičemž živelnou sukcesí expanzivních taxonů i patogenů dochází k likvidaci biodiverzity a ekologické stability, zejména vodohospodářské ! Předložený návrh využívá „příznivé“ konstelace ovládnutí zásadních pozic v oblasti ochrany přírody a životního prostředí k prosazení účelového zmetku na bezohlednou ideologickou výrobu falešné virtuální divočiny.

7) Úloha placeného Hnutí Duha a podivná úloha Hnutí Ano

Hnutí Duha si „příspěvky kupovalo“ aktivisty k zajištění rozšiřování kůrovce (omezováním likvidace napadených stromů), dnes pořádá již 6. koncert k podpoře rozšíření divočiny na Šumavě (zdarma i s ubytováním) před projednáním připravené novely zákon, dlouhodobě lživě mlží (např. o ucpané trubce pramene Vltavy. o připravované rozsáhlé výstavbě v NP Šumava, přičemž ve skutečnosti je vzhledem k povinným úředním postupům téměř nemožné opravit kapličku či postavit rozhlednu). Pozoruhodné je, že Hnutí Duha je hlavním „poradcem“ současného ministra (ročně disponuje s více než 15 mil. Kč, z toho cca 6 mil. od „přátel“). Skutečné potřeby o trvalou udržitelnost nejen environmentální, ale i ekonomickou a sociální nikoho nezajímají, ačkoliv současná situace fatálně ohrožuje nejen ekonomiku Pošumaví ale i ČR. Hazardní bezzásahová minulost však dohoní nejen naivní ideology, ale žel se nepříznivě se promítne do nezdravé přírody a celé environmentální situace ČR. Současné MŽP vedené Richardem Brabcem (ANO) obhajuje ideologii „příroda si sama pomůže“, není schopno adekvátně reagovat na vodohospodářské potřeby, nezná racionální možnosti biotopové obnovy krajiny, nemá celostní pohled, je odtržené od života (základní problematiku by lépe řešilo nové ministerstvo venkova ve spojení se zemědělstvím, ovzduší by slušelo ministerstvu zdravotnictví a příspěvky na kotle a zateplení MMR), přičemž neuvědomuje si ani zájmy zahraničí. Otázkou je také úloha Hnutí ANO vedené oligarchou Andrejem Babišem, který kupodivu tuto situaci doposud nereflektuje.

Což nám nestačí ponaučení z předchozích dvou fanatických ideologií ?

Za Hnutí život
Pavel V a l t r
ekolog, krajinář, urbanista

Další informace

www.hnutizivot.cz

publikace Stav, vývoj a management lesních ekosystémů v průběhu existence NP Šumava

publikace Šumava a její perspektivy I,II

web Květena světových regionů v ekologických souvislostech I-VIII

Příloha 1 - Prvotní koncepční připomínky k novelizaci zák. č. 114/1992 Sb.

(Zaslány na MŽP ČR v XI. 2014 bez jakékoliv odezvy)

Motto: Jedinou nadějí před kolapsem je pochopení zákonitostí dynamiky života.

„Divočina je zdroj, který se může zmenšovat, ale nemůže růst.“ *Aldo Leopold, zakladatel
Národních parků*

„Měli bychom se vyvarovat jednoduchým řešením“ *Pavel Bělobrádek*

1. **Zákon o ochraně přírody a krajiny si nejen zaslouhuje, ale i vyžaduje velkou novelu** (během 22 let má již 28 aktualit, NPŠ byl dlouhodobě bez odpovídající legislativy) vzhledem k potřebě celistvého pojetí s mnoha návaznými legislativními změnami např.:

- stavební zákon (Politika územního rozvoje ČR a územně plánovací dokumentace - ZÚR krajů a ÚP obcí stanovující využití celého území ČR tj. jak zastavěných a zastavitelných ploch tak krajiny)
- zák. o životním prostředí
- zákon o posuzování vlivů na životní prostředí
- zákon o předcházení ekologické újmy a o její nápravě
- zákon o vodách
- zák. o lesích
- zák. o zemědělství
- zák. o ochraně ZPF
- zák. o ochraně ovzduší
- zák. o podpoře využívání obnovitelných zdrojů
- Evropská úmluva o ochraně krajiny
- Směrnice a Nařízení Rady o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Nařízení vlády, kterým se stanoví národní seznam EVL
- NV o stanovení druhů krajinných prvků
- NV o vymezení ptačích lokalit
- NV o CHOPAV
- NV o CHKO
- NV, kterým se zřizuje NP Šumava
- NV a vyhlášky o ZCHÚ
- zák. o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy
- zák. o ČIŽP a její působnosti v ochraně lesa
- zák. o obcích
- zák. o vojenských újezdech
- katastrální zákon
- vyvlastňovací zákon
- občanský zákoník
- správní řád
- zák. o úřednících územních správních celků
- služební zákon
- zák. o právu na informace o životním prostředí
- zák. o veřejných zakázkách
- zák. o sdružování občanů.

2. Velmi potřebná velká novela zákona o ochraně přírody a krajiny by měla zahrnovat **veškeré chráněné plochy krajiny, přírody i přirozené akumulace vod**, tj.:

- **biosférické rezervace UNESCO**, které celosvětově poutají hlavní zájem návštěvníků, u nás však jsou jakousi nefunkční nálepkou, neuvedenou ani v ústředním seznamu ZCHÚ! (protože se jaksí „nehodí“ žádoucí vyvážený soulad přírody a obyvatelstva)

- EVL (Natura 2000), kde „programově“ dochází naoktrojovanou bezzásahovostí bez potřebného managementu nejen k narušování, ale i likvidaci evropsky chráněných biotopů - podle předchozích ujednání je nutno je převést do našich kategorií ochrany přírody
- Ptačí oblasti (Natura 2000), jediná skupina organismů s neodpovídající prioritní pozorností
- národní parky a jejich zóny - pouze u nás jsou jejich součástí obce (přičemž tam, kde hranice prochází obcí musí se celá obec posuzovat jak součást velkoplošné ochrany ZCHÚ!), které jsou dlouhodobě falešně osočovány nejprve ze snahy těžit dřevo v lesích, pak z rozsáhlých developerských záměrů, přičemž velkým problémem je pouhá obnova kapličky či postavení rozhledny a případnému i drobnému rozvoji musí předcházet složitý územně plánovací proces vč. SEA či EIA
- CHKO a jejich zóny – v CHKO Šumava je díky gubernátorské správě obdobně spravováno a zneprístupněno jako NP (např. Královský hvozd vyhlášením nepřístupného OP NPR, které je řádovým vyšším násobkem vlastní chráněné plochy !)
- CHOPAV – její plnohodnotnou funkci zásadně likviduje vynucená bezzásahovost, neboť uschnutím hřebenových smrčín dochází výsušnými větry k likvidaci nejcennějšího potenciálu Šumavy – živých rašelinišť, což zásadně vodohospodářsky ovlivňuje Pošumaví a celé povodí Vltavy !
- maloplošná ZCHÚ (NPR, NPP, PR, PP, dočasně chráněné plochy)
- VKP, kam se ze zákona doposud zařazují i monokulturní „plantáže“ lesních dřevin či intenzivní travní porosty v nivách vodních toků nebo eutrofizované vodní plochy !
- ÚSES, které jsou převážně formální, z velké části nefunkční, vynucované k zapracování do ÚP dle podkladových generelů a to bez úprav a z velké míry doposud neprojednané !
- Památné stromy

3. V současnosti zejména AOPK si vyžaduje vyhlášení stále dalších chráněných ploch přírody a krajiny (NP Křivoklátsko, NP Jeseníky, CHKO Krušné hory, ...), ač podíl všech specificky chráněných ploch přírody a krajiny již převažuje polovinu území ČR (viz výše) - takže tato skutečnost je považována za podstatné zamezování vyváženého urbanistického rozvoje a narušování požadované trvalé udržitelnosti ekonomické, sociální i environmentální. Proto je vhodné připomenout, že ve Švýcarsku je vymezen pouze jeden národní park o poloviční rozloze NP Šumava, přesto jim můžeme jejich přírodu, která je udržovaná citlivým vztahem místních obyvatel, závidět.

4. Nutný je legislativní převod vyhlášených EVL do našich kategorií zvláště chráněných území - příslušné orgány ho měly uskutečnit do 6 let od přijetí lokality do evropského seznamu ! (§ 45c zák. 114/1992 Sb.), avšak dosud se tak nestalo.

5. Potřebné je odstranit mnohonásobnou netransparentní ochranu zvláště chráněných ploch přírody a krajiny – viz mapa stávající ochrany přírody a krajiny na Šumavě (www.hnutizivot.cz).

6. Nutné je hodnotit vývoj velkoplošných ZCHÚ v závazném intervalu 4 let – podobně jako uplatňování územních plánů, zejména s ohledem na ekologickou stabilitu ekosystémů, vývoj biodiverzity, vliv na vodohospodářskou situaci a na udržitelný vývoj obcí (i v návazném území) a umožňování výchovně – vzdělávacích funkcí.

7. Zcela nepřístojný je návrh dalšího, zcela neobvyklého rozšiřování nepřístupných ploch NP a CHKO Šumavy vymezením klidových území (které již jednou soud zrušil). Někteří správní úředníci postupují jako gubernátoři a o své vůli stanovují zejména bezzásahovost a rozsáhlou nepřístupnost - údajně *s ohledem na „mezinárodní závazky ČR a celosvětově uznávané principy EU a IUCN“*. I přes falešné proklamace o zpřístupňování Šumavy (vzhledem k několika připraveným placeným výletům pro několika osob pod strážním dohledem), je Šumava stále uzavírána a na historických turistických trasách dokonce barikádována. Výchovné, vzdělávací i

rekreační funkce jsou zásadně znemožňovány pod zástupným falešným důvodem ochrany tetřeva (ten jako severský pták vlivem klimatického oteplování od nás ustupuje a celoevropsky však není ohrožen, přičemž není-li pronásledován si na člověka zvykne). Podle předběžného znění novely zákona není výhodné využívat k omezení přístupnosti zonaci (po pravdě řečeno I. bezzásahové zóny se suchými stromy ležícími přes cesty i uvnitř jsou stejně fakticky nepřístupné), takže nově navrhovaná další „ochrana“ by dle návrhu byla možná v celém NP (kupodivu mimo zastavěná území obcí!), při „stanovení výjimek pro blíže neurčený okruh osob“ - zřejmě „stejnověrců“ (např. Hnutí Duha může dle ombudsmanky, členky Strana Zelených, protestovat všude), což neplatí pro členy občanských sdružení, bojující proti „módnímu“ bezzásahovému experimentu a obhajující klasickou konzervativní ochranu přírody s moderní ekosystémovou asistencí a převážně zpřístupnění. Dnešní běžný turista má velmi malý pěší „akční radius“, takže je zcela nemístné předpokládat hromadné návštěvy vzdálených cílů.

8. Díky vnucené bezzásahovosti Správa nechránila, příp. nerozšiřovala svěšené hodnoty, což je úkolem řádného správce či hospodáře. Uskutečňovanou ideologickou bezzásahovou „ochranou“ zkulturně Šumavy dochází k rozsáhlé degradaci dochovaných přírodních a krajinářských hodnot při výrobě virtuální divočiny s falešným „přírodním lesem“, tvořeným degradovaným, nestabilním, bezzásahovým, téměř stejnověkým monokulturálním smrčákem, což je důvodem demografického a ekonomického propadu území Šumavy i návazného Pošumaví. Dokonce i značně navštěvovaný rekreační areál Lipno prakticky nenabízí možnosti návštěvy NP, pouze okružní plavbu lodí, vyhlídkový let na Lipnem a omezeně cykloobjezd části nádrže s využitím přívozu nebo místní vybudované placené „atraktivitu“, přičemž nejbližší sídla jsou díky situaci Šumavy stále více vysídlená (např. Louňová, Vyšší Brod, Rožumberk n.V.). Ideologická „výroba“ virtuální „divočiny a přírodního lesa“ s doprovodnou sukcesní likvidací bezlesí (ze 30 pod 5 %), na něž je vázána největší část chráněných druhů, zejména rostlin a hmyzu, znamená prudký pokles biodiverzity (v současnosti je dokonce větší na území velké Prahy než na Šumavě). Dnes v I. bezzásahových zónách, kromě suchých a nepřístupných smrčín začínají převládat expanzivní, ekologicky validní vysoké traviny, takže tam již téměř není co chránit - proto proraďným nápadem je vymezovat v minulosti soudně zrušené nepřístupné „klidové plochy“ na celém území NP. Ve vlastní Šumavě bývalo cca 1,5 mil. návštěvníků / rok, dnes se realita přibližuje k 0,5 mil. návštěvníků / rok. Proto se ke zlepšení uvedené situace zatím alespoň navrhuje:

- vybudovat dlouho požadovaný most v Horní Plané přes zvýšenou hladinu Vltavy a zlepšit silniční komunikaci k hraničnímu přechodu Zvonková a doplnit ji cyklostezkou
- převést jižní výběžek NP Šumava do návazné CHKO Šumava vč. Smrčiny a umožnit výstavbu přístupové lanovky k rekreačnímu areálu Hochficht na rakouské straně (tamní území i přes výrazně kvalitnější smíšené porosty je nechráněné, zatím co oblast Smrčiny byla ve své naprosté většině v minulosti ovlivněna zemědělským hospodařením, odlesněním a pastvou, což lze historicky doložit - I. Vicena)
- koncepčně řešit dlouho požadované žádoucí přeshraniční propojení (na bavorské straně turisté mohou auty až k vrcholům, my nemůžeme ani pěšky k hraničnímu hřebeni)
- koncepčně řešit upravené cyklostezky na celém území Šumavy (magistrální CT33 vede po silně frekventované silnici s nebezpečím smrtelných úrazů!).

9. Veškeré základní dokumenty chráněných ploch by měly být k dispozici na portálu MŽP či AOPK (k veřejné kontrole) a jejich projednávání by mělo být analogické s projednáváním územně plánovací dokumentace, tj. projednání s veškerými dotčenými orgány a s veřejností!, vč. současného zpracování SEA, příp. EIA s ohledem na udržitelnost jak ekologickou (ekologická stabilita ekosystémů), tak i ekonomickou a sociální vliv na vnitřní či návazná sídla je bezprostřední (např. možnost zaměstnávat místní pracovníky, zejména při rychlých a kalamitních opatřeních).

10. Potřebné je řešit problematiku státní správy Správ NP a CHKO, neboť v současnosti vydávají nařízení a sami vykonávají státní dozor nad jejich oprávněností. Podobně je tomu u rozhodnutí

MŽP, jejichž napadení by nemělo řešit opět MŽP, ale vláda (např. protichůdnost zájmů státu, Správy, obcí, obyvatel ...).

11. Jedinou pozitivní skutečností prvotního návrhu nového zákona je neuvádění prvoplánové bezzásahovosti ve způsobu ochrany přírody, avšak ta je „utajována“ pod přírodními procesy (jistě však v racionálně odůvodněných případech může být využita v časově a plošně vymezených plochách biotopů). Fundamentální ideologie bezzásahovosti byla dlouhodobě pokradmu připravována a spuštěna až když se Zelení dostali do vlády. V současnosti, po rozsáhlé sofistikované mediální propagační kampani, spuštěné dnem zveřejnění jména nového ministra, zejména ve všech denících (několik desítek rozsáhlých „masáží“) a týdenících, přišly na řadu i odborné tiskoviny (Ochrana Přírody, Živa). Tak např. v nově pojatém vydání časopisu Ochrana přírody, bylo první číslo programově věnováno bezzásahovosti – avšak zasláný opačný příspěvek bez jakékoliv odezvy nebyl zveřejněn (F. Pelc - předseda redakční rady a ředitel AOPK). Podobně se stalo v týdeníku Respekt, kam byla zaslána reflexe na dva příspěvky Hnutí Duha. Velká část časopisu Živa 5/2013 byla věnována objednané propagaci bezzásahovosti na Šumavě (J. Fanta, P. Kindelmann, J. Hruška, K. Prach, K. Matějka, Z. Křenová), přičemž jediný protichůdný názor v Živě 3/2014 (I. Vicena) byl na základě požadavku redakce dehonestován, v rozporu s vědeckou etikou. Protagonisty módní bezzásahovosti jsou někteří kariérní odborní pracovníci (dle R. Mrkvy - zkorumpovaná část vědecké obce), propagandisté jsou převážně nezkušení aktivisté Hnutí Duha. R. Mrkva prohlašuje požadované zdivočení zkulturněné přírody (rewilding) za nové zelené náboženství (možno ho přirovnat k rastafariánství z karibského ostrova Jamajka). Fundamentální / ortodoxní (fanatičtí) prosazovatelé naoktrojované divočiny (J. Bláha / Hnutí Duha, P. Hubený / ředitel Správy NP a CHKO Šumava, L. Míko / EK), proklamativně požadují zákonnost, tou však považují pouze ideologické vnucení bezzásahovosti k výrobě virtuální divočiny a maximální nepřístupnost, bez celostního pohledu dopadů na trvalou udržitelnost – chybí SEA, širší a zpětné vazby. Propagátorem bezzásahovosti je bohatě dotovaná skupinka, využívající rozsáhlou sofistikovanou mediální propagandu, používající fabulaci a „mlžení“, ale i korumpování. Ještě před dvěma lety, při záměru zveřejnit protagonisty bezzásahovosti docházelo k vyhrožování, dnes po dobytí zásadních pozic se propagandisté již veřejně prohlašují za prosazovatele „moderní“, ve skutečnosti trapné, místně trendové bezzásahovosti ve zkulturněných biotopech, kterou na celém světě vznikají pouze degradovaná společenstva vlivem vzrůstajících stresových faktorů a uplatňování ekologické validity expanzivních a invazních druhů a patogenů !

Příloha 2 - Facka turistům Šumavy: Na Modrý sloup se nesmí

Na základě povolení MŽP ČR a pozitivního vyjádření Správy Národního parku Šumava i Bavorský les, byla turisticky vyznačena Emilem Kintzlem, předsedou občanského sdružení Otevřená Šumava, cesta k Modrému sloupu, která měla být slavnostně otevřena 15.7.2013. Vzhledem ke stížnosti Dagmar Kjučukové z Okrašlovacího spolku Zdíkovsko a České společnosti ornitologické, vedené Zdeňkem Vermouzkem, za vydatné podpory člena Stínové vědecké rady Vladimíra Bejčka, bylo její otevření zamítnuto Krajským soudem v Českých Budějovicích. Klub českých turistů a šumavské obce se však nevzdávají. Předseda Svazu šumavských obcí a starosta Modravy Antonín Schubert říká: „Ekoaktivistická hnutí ukázala, že jim nejde o ochranu tetřeva ani přírody, ale jen o vyštvení lidí a turistů ze Šumavy a to i z míst, kde pro to z hlediska ochrany přírody nejsou důvody. Primárním zájmem odvolatelů je vyhnání člověka ze Šumavské přírody, což dokládá i navrhovaná pokuta 2 mil. Kč za letošní protestní pochod po této silnici. Modrý sloup je symbolem budoucnosti turistiky na Šumavě.“

