

Praha dne 10. 9. 2018
Č. j.: MZP/2018/130/614
Sp. zn.: ZN/MZP/2018/130/316
Vyřizuje: Mgr. Bokotejová
Tel.: 267 122 054
E-mail: Helena.Bokotejova@mzp.cz

Hnutí Život, z. s.
Ing. Martin Klewar
předseda
Bělohorská 454/3
301 00 Plzeň

Věc: Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane inženýre,

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 27. 8. 2018 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), týkající se poskytnutí informací ke sdělení náměstka pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny Ing. Vladimíra Dolejského, Ph. D., ke kůrovcové kalamitě, které měl pronést na schůzce s Hnutím Život, z. s., jež proběhla dne 22. 8. 2018 na ministerstvu.

Ve své žádosti uvádíte, že pan náměstek Dolejský sdělil, že: „*Ministerstvo životního prostředí nemá ambici kůrovcovu kalamitu zastavit, ale pouze tlumit. Každý skutečný odborník v České republice přece ví, že kůrovcová kalamita aktuálně probíhající v ČR už zastavit nejde, proto je ambicí MŽP kalamitu pouze tlumit.*“ V této souvislosti požadujete poskytnout oficiální sdělení ministerstva v této věci a rovněž informaci, zda je takto formulovaný názor názorem také ministra životního prostředí Richarda Brabce.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Vzhledem k tomu, že ministerstvo nedisponuje písemnou reakcí na tvrzení pana náměstka Dolejského v předmětné věci, jednalo by se o vytváření nové informace. Z tohoto důvodu vydalo ministerstvo dne 10. 9. 2018, pod č. j. MZP/2018/130/645, rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace, které Vám bude doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.

K této věci dodáváme, že podle *Záznamu z jednání ke kůrovcové kalamitě konaného na Ministerstvu životního prostředí dne 22. srpna 2018* sdělil pan náměstek Dolejský toto:

NM Dolejský

- *žádá, aby ministerstvu nebylo podsouváno, že nechce zastavit kalamitu. S ohledem na populační dynamiku, nástup plošné gradace, není naší ambicí do roka zastavit na území ČR kůrovcovou kalamitu, to je nereálné, to bychom podceňovali vážnost situace, chceme (a děláme pro to maximum), aby se dařilo postupně snižovat rozvoj kůrovce a postupně, tedy v budoucích letech, kalamitu (největší v historii) zastavit. Zdůrazňuje kompetence rezortů.*
- *upozorňuje opakovaně, že vzhledem k rozsahu a vývoji kalamity není reálné mluvit o jejím zastavení do jednoho roku*

Tvrzení pana náměstka Dolejského, které ve své žádosti uvádíte, je tedy vytrženo z kontextu, je neúplné a v této podobě nepravdivé. Záznam Vám posíláme v příloze.

Pokud se jedná o Váš dotaz, zda je formulovaný názor názorem také pana ministra Brabce, nezbývá než opět konstatovat, že podle zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory. K této části Vaší žádosti ministerstvo rovněž vydalo dne 10. 9. 2018, pod č. j. MZP/2018/130/645, rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace.

S pozdravem

Bc. Petra Roubíčková
vedoucí oddělení tiskového a PR
podepsáno elektronicky

Příloha

dle textu

Záznam z jednání ke kůrovcové kalamitě konaného na Ministerstvu životního prostředí dne 22. srpna 2018

Přítomni:

za MŽP

- Ing. Vladimír Dolejský Ph.D., náměstek pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny
- Ing. Linda Stuchlíková, ředitelka odboru obecné ochrany přírody a krajiny
- Ing. Pavel Chotěbor, vedoucí odd. ochrany krajiny a lesa

Za Hnutí Život z.s.

- Ing. Martin Klewar
- Ing. Ivo Vicena, CSc.

Úvodem jednání požádal Ing. Klewar o pořízení záznamu z jednání. Obsahem záznamu jsou stanoviska účastníků jednání.

Ing. Klewar

- chtějí Ministerstvu životního prostředí předložit strategii řešení kůrovcové kalamity
- nelze nechat kalamitě volný průběh
- nelze přijmout kalamitu jako proces příznivý pro likvidaci SM
- jde o významné ohrožení ŽP, ohroženo 0,5 mil. ha porostů se 180 mil. m³ dřeva
- zachování SM i na nepůvodních stanovištích je v zájmu společnosti
- ptá se, zda MŽP má ambice zastavit kalamitu, a vyjadřuje lítost, že tomu tak není

NM Dolejský

- žádá, aby ministerstvu nebylo podsouváno, že nechce zastavit kalamitu. S ohledem na populační dynamiku, nástup plošné gradace, není naší ambicí do roka zastavit na území ČR kůrovcovou kalamitu, to je nereálné, to bychom podceňovali vážnost situace, chceme (a děláme pro to maximum), aby se dařilo postupně snižovat rozvoj kůrovce a postupně, tedy v budoucích letech, kalamitu (největší v historii) zastavit. Zdůrazňuje kompetence rezortů.
- upozorňuje opakovaně, že vzhledem k rozsahu a vývoji kalamity není reálné mluvit o jejím zastavení do jednoho roku
- uvádí výčet aktivit resortu ŽP (již v roce 2014 jsme identifikovali situaci jako vážnou): účast na tvorbě NLP II, Adaptační strategii, plánu činnosti ČIŽP, na přípravě odborných seminářů za účasti státních podniků, na prováděcích předpisech k lesnímu zákonu
- poukazuje na odpovědnost MZe

Ing. Vicena

- o velikosti kalamity se ví 5 měsíců a více
- zarážející je, že se rozsah kalamity neprojevil v intenzitě zásahu proti současné generaci brouka
- kalamita může trvat dva roky
- ptá se, kolik stromů je napadeno a kolik brouků vylétlo
- domnívá se, že orgány MŽP nic nedělají

NM Dolejský

- o rozsahu kalamity informoval výrobní ředitel LČR
- v žádné složce ČIŽP nebylo více kontrol a uložených pokut než v ochraně lesa
- na jednoho inspektora připadá 65 tis. ha lesa, inspektoři prioritně ukládají opatření k nápravě, teprve potom pokuty
- stejné kompetence mají i orgány státní správy lesů (gesce MZe), početně násobně výše obsazeny
- obava o šíření kůrovce ze skládek, které jsou mimo kontrolních kompetencí rezortu (zákon o dřevu – kraje)

Ing. Vicena

- ptá se na předpoklad vzrůstu kalamitního dříví ze strany MŽP na příští rok
- neslyšel od MŽP, co se proti tomu udělá

Ing. Klewar

- vyzývá k jednoduché komunikaci
- je názoru, že se samotnými právními předpisy nic nezmění
- je nutno prakticky definovat, co se má dělat
- opatření může MŽP ukládat nejen vlastníkům, ale i státní správě lesů
- Těšnov (MZe) čeká, co řeknou a udělají Vršovice (MŽP)
- avizuje, že zde zanechají nedlouhý text se základními body:
 - 1) zajištění odbytu dřeva do zahraničí, kde je po dřevu hlad (např. Čína – proč se nezasadí pan prezident) – nezajištěný odbyt je na vině kalamity
 - 2) vůdčí úloha státu, který může přijmout opatření v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, a zavést jednotný výkup kalamitního dříví – úkol pro ministerstvo průmyslu a obchodu
 - 3) zřízení akumulčních středisek na kalamitní trase, a to na železnici (býv. ministr Milek zakoupil 500 vagonů), nutno zakoupit velkokapacitní odkorňovače, střediskům budou velet vojáci nebo hasiči
- z další kalamity profitují zpracovatelské firmy, nejvíc kapacit má Agrofert

NM Dolejský

- důrazně odmítá nařčení z omezení jeho činnosti politickými mantinely
- konstatuje, že některé další body v předloženém textu ještě chybí:
- informuje o platformě k řešení současných problémů v lesích (založena ministrem Tomanem
 - vláda by měla jednat o odbytu dříví
 - měl by být jmenován vládní zmocněnec pro řešení kalamity
 - mělo by se jednat o přesunu zpracovatelských kapacit ze severu Evropy
 - nutno zastavit úmyslné těžby

- měl by být upraven zákon o veřejných zakázkách s výjimkou pro mimořádná opatření
- opatření by měla být přijata primárně u státních vlastníků
- návrhy by měly být předloženy hlavně těm, kteří jsou kompetentní
- vznesl dotaz, jak na návrhy reaguje MZe

Ing. Klewar

- snaží se o komunikaci s MZe, zatím však neúspěšně

NM Dolejský

- řešení kalamity leží v technicko organizačních opatřeních, které nejsou s výjimkou území národních parků v kompetenci MŽP
- strategická opatření pro zabránění opakování kalamit leží ve změně druhové a prostorové skladby lesů a změně hospodaření, což MŽP cílevědomě a dlouhodobě i jako orgán vrchního státního dozoru prosazuje, aktuálně např. v rámci přípravy vyhlášky k OPRL a rámcovým směrnícím hospodaření

Ing. Klewar

- je přesvědčen o osobním podílu NM Dolejského na kalamitě nekritickým prosazováním bezzásahovosti
- tím se vytvářejí další ohniska nákazy, což je osobní zodpovědností NM Dolejského
- souhlasí s postojem MŽP k vyhlášce č.83
- návrh vyhlášky považuje jako pracovník ÚHUL za špatný, skupina připravující 4 roky návrh by měla být rozpuštěna
- poznatek o osobní odpovědnosti NM Dolejského předá ministru životního prostředí

NM Dolejský

- poděkoval účastníkům a ukončil jednání

záznam vyhotovil dne 30. srpna:

Ing. Pavel Chotěbor