



Richard Brabec
ministr životního prostředí

V Praze dne 20. dubna 2017
Čj.: 20105/ENV/17
725/100/17

Vážený pane inženýre,

odpovídám tímto na Váš podnět ve věci škod na přírodním a životním prostředí v NP Šumava.

V první řadě uvedu na pravou míru Váš výklad mého tvrzení, které jsem uvedl po setkání s panem prezidentem. Z citovaného výroku v žádném případě nevyplývá, že nedojde k žádnému dalšímu rozšiřování ploch se samovolným vývojem (budoucí přírodní zóny) na území NP Šumava. Vyplývá z něj pouze skutečnost, že k tomuto rozšíření nedojde vlastním schválením novely a vymezením nové zonace, ani po období následujících minimálně 15 let, což je doba trvání moratoria stanoveného zákonem. Z dlouhodobé perspektivy se s rozšiřováním přírodní zóny samozřejmě počítá, neboť jak vyplývá ze schválené novely, dlouhodobým cílem národních parků je „zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“. Proto je logické, že zásahy Správy NP Šumava směřují k naplnění tohoto cíle.

Dále bych se rád vyjádřil k Vámi uváděným rozporům nově používané metody probírek s proměnlivou intenzitou s plánovacími dokumenty správy NP. S plánem péče nemohou být dané postupy v rozporu, neboť NP Šumava nemá v současné době platný plán péče. Pokud jde o rozpor s Lesním hospodářským plánem o LHC ÚP Borová Lada 2010-2019 (neboť právě na tomto územním pracovišti se převážná část těchto zásahů provádí), není

jasné, v čem tento rozpor spatřujete. Jde jednoznačně o zásahy směřující ke zvýšení stability porostu, jeho strukturní diverzity a celkové biodiverzity. Jsou v souladu s rámcovými směrnici hospodaření pro jednotlivé typy vývoje lesa, kdy se ve fázi mladých porostů navrhuje např. zásahy k podpoře délky koruny či stability porostů (především intenzivními úrovňovými zásahy). Většina porostů, ve kterých jsou zásahy prováděny, patří do vzdálených a přechodných typů porostů mladšího věku a prováděná opatření jsou tedy naprosto odpovídající. Prováděné probírky nepřekračují žádné závazné ustanovení LHP (především maximální celkovou výši těžeb), k rozporu s lesním hospodářským plánem tedy v žádném případě nedochází.

Vzhledem k tomu, že neuvádíte žádný argument o údajných škodách na přírodním a životním prostředí, není možné se k tomuto tvrzení věcně vyjádřit. Pokud jde o údajný rozpor s některými ustanoveními Nařízení vlády 163/1991 Sb., kterým se zřizuje Národní park Šumava a stanoví podmínky jeho ochrany, je v § 2 jako poslání národního parku stanovena „zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů“ a právě za tímto účelem jsou tato opatření prováděna. Stejný soulad spatřuji i s ustanovením § 9, podle kterého je „cílem všech opatření v lesním hospodářství národního parku dosažení přirozené skladby porostů zcela odpovídající danému stanovišti“. Ostatní odstavce § 9 jsou dlouhodobě neaplikovatelné, neboť se postupy lesního hospodářského plánování na území NP Šumava řídí aktuálně platnými zákony č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a 289/1995 Sb., lesní zákon a nikoliv ustanoveními tohoto nařízení.

Pokud jde o případný rozpor s lesním zákonem, opět by bylo nutné Váš názor upřesnit. § 1 zákona je fakticky deklaratorní ustanovení, které vymezuje věcnou působnost zákona a jeho obsah a konkrétní činnost nemůže být s tímto ustanovením v rozporu. Ustanovení § 8 je argumentem na podporu popisovaných zásahů na území NP Šumava, neboť podle něj jsou lesy v národních parcích lesy zvláštního určení a mají tedy primárně naplňovat cíle a poslání národních parků. Ve vztahu k § 11 se domnívám, že opatření směřující ke zvýšení stability lesa a zlepšení jeho struktury není v rozporu s obecnou povinností neohrožovat a nepoškozovat les uvedenou v § 11 odst. 1. Jsem přesvědčen rovněž o tom, že probírky s proměnlivou intenzitou nesnižují zakmenění vztažené k základní jednotce prostorového rozdělení lesy pod zákonem stanovený limit, ani nevytvářejí holé seče nad rámec zákona a nemohou tedy být v rozporu s § 31, naopak tyto zásahy naplňují požadavek na včasnou a soustavnou výchovu směřující ke zlepšení stavu, zvýšení odolnosti porostů i ke zlepšování plnění funkcí lesa, v tomto případě lesa zvláštního určení na území národního parku, jak požaduje § 31 odst. 1.

Rád bych na závěr vyjádřil přesvědčení, že nová metoda výchovy porostů na území NP Šumava není v rozporu s žádným platným dokumentem ani právním předpisem a že v dlouhodobém výhledu přispěje ke zlepšení přírodního prostředí v NP, neboť kromě struktury lesa zlepšuje i abiotické stanovištní podmínky i k naplňování cílů národního parku, neboť přispěje ke zvýšení diverzity celé řady skupin organismů.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'K' followed by a smaller 'S'.

Ing. Karel Simon
simonkarel1135@seznam.cz