

TV pořad Máte slovo 6.4.2017

Šumava a novela zák. o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb,
odsouhlasená 4.4.2017 parlamentem, redaktorka Jílková

Režie pořadu

Mediální „divadelní“ představení. neboť žel, občanská veřejnost dostává slovo až „ex post“ po odhlasování novely zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Redaktorkou Jílkovou relativně dobře vedená rozprava, při předchozím prostorovém rozdělení diskutujících na „pravici“ pro novelu a „levici“ proti novele.

Formálně byla podstata problému uváděna jako střet potřeby ochrany přírody a požadavků lidí, avšak podstatou problému není příroda nebo lidé, ale ideologie bezzásahových přírodních procesů v kulturní krajině k revoluční výrobě divočiny versus vědecký ekosystémový asistenční management k postupnému žádoucímu zpřírodnění, tj. zachování a zlepšení stávajících hodnot biodiverzity k zajištění ekosatabilního vývoje „přírodní přírody“.

Proč byla úporně prosazována novela zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

Domácí prosazení bezzásahovosti znamená „Pyrrhovo vítězství“, neboť převážná bezzásahovost a zločinná ochrana přírodních procesů (povodně, sucha, požáry, epidemie škůdců, eroze) v doposud kulturní krajině, navíc se vzrůstajícími stresovými faktory klimatických změn, znamená v dalším vývoji katastrofický vývoj. Novela znamená popření ochrany tradičních přírodních a krajinářských hodnot, pro které byly národní parky se souhlasem obyvatel vyhlášeny, zejména biodiverzity a nastolení násilné revoluční změny k bezzásahové výrobě divočiny. Po dlouhodobém ideologickém boji již od vzniku NP Šumava, nesledujícímu realitu (povinné vyhodnocení vývoje nebylo realizováno), demokratické principy a konsensus. došlo k obsazení rozhodujících pozic (od r. 2013) a „rozodujícímu“ legislativnímu vítězství v dubnu 2017. Následně, vzhledem k aridizaci území, nastoupení labilních společenstev a plošnému spontánnímu neobnovení žádoucích ekostabilních společenstev a neudržitelnému vývoji však musí následovat reálné prohry (vítěz v r. 279 př. n.l. prohlásil: „ještě jedno takové vítězství s jsmo zničení“). Bezzásahovost v kulturním území Šumavy nemůže být prvoplánová, ale až za vhodných podmínek druhoplánová! Jednoúčelová novela zák. č. 114/1992 Sb. má pouze přikrýt stomiliardové škody „šumavského experimentu“, kdy byla naoktrojována bezzásahovost při kůrovcové epidemii, čímž uschly hřebenové horské smrčiny v délce 40 km, což má trvalé vodohospodářské a mezoklimatické dopady (otevření vysušným fohnům, vysychající retenční rašeliniště), ale i nemožnost úplné reálné samoobnovy přírodních lesů nejen ve smrkovém stupni, ale zejména v nižších vegetačních stupních (vzhledem k absenci přirozených diaspor buků, klenů, jedlí aj.) a také rozsáhlý demografický a ekonomický propad celého regionu Pošumaví - podle tvrdých statistických dat.

Přijetím novely došlo k **porušení základních vědeckých principů ekologické stability** a to dokonce i podle nově směrnice MŽP ČR:

Vnitřní ekologická stabilita je schopnost ekosystému se udržovat při běžné intenzitě působení faktorů prostředí, vč. těch extrémů, na něž jsou ekosystémy dlouhodobě adaptovány. Vnitřní ekologická stabilita je dána pevností a množstvím vnitřních vazeb v ekosystému. Pro větší vnitřní ekologickou stabilitu je proto výhodou vyšší biodiverzita ekosystému. Větší část lesních druhů má schopnost šíření omezenou a vyžaduje kontinuitu přirozeného lesního prostředí. Bariérou může být i druhově přeměněný les, např. smrková monokultura pro květnaté bučiny. Vysokou vnitřní stabilitu mají sukcesně zralé ekosystémy s klimaxovým charakterem, které se za dlouhou dobu spontánně vyvinuly v bezprostředních závislosti na trvalých ekologických podmínkách prostředí. V naší kulturní krajině jsou to zejména člověkem málo využívané ekosystémy, přičemž nadprůměrně vnitřně ekologicky stabilní jsou i člověkem slabě modifikované ekosystémy, např. teplomilné pastevní trávníky, ale i extenzivně setrvale využívané louky a pastviny s přirozenými druhy. Sukcesně vyzrálé ekosystémy nelze „vytvořit“, ale je možno přispět k urychlení pozitivního vývoje např. doplněním chybějících druhů, regulací druhové skladby aj.

Vnější ekologická stabilita je schopnost ekosystému odolávat působení mimořádných vnějších faktirů, na něž ekosystém není adaptován a které mohou být pro ekosystém katastrofické: rozsáhlé požáry, extrémní výkyvy teplot, dlouhé zátopy, imise, znečištění vod, toxicita půd. Čím je větší vnitřní ekologická stabilita ekosystémů, tím jsou lepší podmínky pro vnější ekologickou stabilitu. Vnější ekologickou stabilitu lze tedy posilovat, přičemž **čím více je ekosystém vychýlen z ekologické rovnováhy (homeostáze), tím větší jsou potřebné ekosystémové asistenční intervence.**

Několik konkrétních příkladů a zkušeností

- V mediteránním Středozeří, ke kterému se klimaticky přibližujeme, byly jedinečné lesy stálezelených dubů, vavřínů, cedrů a borovic. Po jejich lidském zlikvidování nám je příroda bezzásahově nenavrátila, vznikly křovinaté, trnité makchie a pouze ojedinělou lidskou iniciativou dochází k jejich částečnému navrácení (ale ne díky směrnici EU).
- Naše oslabebené smrkové monokultury budou i nadále likvidovány kůrovcem (jeho chráněná množárna je na Šumavě), v poslední době k našemu údivu se houbová choroba kloubnatka intenzivně pustila do našich smrků v Krušných horách - zatím pouze na 9 tis. ha (na něž přesedlala z introdukovaného smrku pichlavého).

Politické prohlášení

K odhlasování novely požadující převážnou bezzásahovost v národních parcích ČR došlo po dlouhodobé sofistikované mediální kampani, vedené zejména Hnutím Duha, za pomoci rozsáhlých lži (developeři, těžba dřeva, údajná podpora rozvoje obcí a návštěvnosti). Opoziční názory jsou trvale odmítány, Hnutí Život je diskriminováno, je mu odmítán přístup do médií, neboť mainstream je odlišný, např. do odborného tisku Ochrana přírody (vedeného ředitelem AOPK Pelcem aj.). Členové Hnutí Život loni uspořádali 3 velmi hodnotné odborné konference na aktuální témata z oblasti životního prostředí a její členové vydali 10 odborných publikací. Současnou situaci dokumentuje množství publikací jejich členů, např.:

- Indoktrinace bezzásahových přírodních procesů v ochraně přírody kulturních území a stresové faktory klimatických změn
- Udržitelný vývoj světových regionů ? Ekologické vazby vývoje lidské populace a vegetace I-VIII
- Sborník konference Klimatické změny a my - Adaptační a mitigační ekosystémový management při narůstání klimatických změn
- Šumava a její perspektivy I,II
- Šumavské ozvěny na pozadí novelizace zákona o ochraně přírody a krajiny
- Ochrana hodnot přírody a krajiny Šumavy a její vývoj od vyhlášení CHKO a NP
- Suchá opona Šumavy
- Šumava umírající a ohrožená
- Zmizelá Šumava
- Lesy a povodně
- Tajemství šumavských vod I,II
- Velký příběh Země - ještě není pozdě
- Znalecký posudek rozsáhlého kolektivu soudních znalců k situaci Šumavy

Politické prohlášení zločinné ideologie umožnilo zejména Hnutí ANO a TOP.

Obhájci výroby „divočiny“

Požadují právně prosadit ideologické utopické vize vzhledem k nevnímání širších ekologických a zpětných interakčních vazeb, meteorologických a klimatických principů vč. vlivů na koloběh vody. I přes zkušenosti se zločinnou ideologií a terorismem hnědý, a rudým požadují zelený terorismus: opuštění přírody k bezzásahové výrobě divočiny.

Po zločinných utopických ideologiích - hnědé a rudé ctějí nastolit terorismus zelený, který jako předchodí utopické a zločinné jsou neudržitelné a musí zkolabovat.

Hlavní mluvčí:

- ministr Brabec: prohlašuje že novela má přinést stabilitu (podobně jako Erdogan, kdy opozice nemohla vystupovat). skutečností ale je, že bezzásahovost nastoluje ekologickou nestabilitu, pohotově lehkovážně vypouští lživé soudy, např. bagatelizuje vodohospodářskou funkci lesa a situaci Šumavy: živé stromy odpařují vodu a tak ubývá, vysušování Šumavy je normální, protože chybí voda v celém Česku, stačí zamezit odtoku vodu meliorovaných 3 tis. ha, údajně nabízí nové vodní zdroje, vodní nádrže jsou k ničemu, na prosby starostů o ochranu vodních zdrojů v bezzásahových územích prakticky nereagoval, (přičemž na semináři pro odborníky prohlašoval, já tomu nerozumím, ale bezzásahovost je potřebná), na novele údajně pracovali nejlepší právníci, ale ti nejen že nezvládli biologické, biofyzikální a biochemické vazby, ale i vazby na další územní ochranu ve stejném území s protichůdnými požadavky (CHOPAV, EVL, Biosférická rezervace UNESCO) a také nutné posouzení vlivu na životní prostředí. Jeho argument o podílu ochrany ploch pro divočinu je třeba říci, že chráníme více než 50 % území: národní parky, chráněné krajinné oblasti, přírodní parky, maloplošná chráněná území, Evropsky významné lokality, Biosférické rezervace UNESCO, Ptačí oblasti, významné krajinné prvky ze zákona a registrované, prvky ÚSES (přičemž téměř liduprázdný Nový Zéland chrání 30 % území).

- ředitel NP a CHKO Šumava Hubený: pohotově a obvykle nezávazně reaguje na jakékoliv kritiku, na uzavírání Šumavy afektovaně slibuje, že prakticky otevře celou Šumavu, k čemuž údajně činí dlouhodobé kroky, prohlašuje že současná situace Šumavy je normální, neboť i za Klostermanna zde byla epidemie kůrovce a les si pomohl (tenkrát les nebyl oslaben, nebyly zde stresové faktory klimatických změn a docházelo k dosazování), k odůvodnění bezzásahovosti účelově prohlašuje že většina lesů Šumavy byly lesy přirozené a že v 19. st. zde bylo 60 % pralesů (přičemž naoktrojovanou bezzásahovostí byla i nesmírně cenná genofundová pralesová torza zlikvidována), řadou občanů ozunačován za hrobaře Šumavy, dále prohlašuje že díky divočině návštěvnost stoupla v r. 2016 na 2 miliony - to však bylo podmíněno rostoucí nebezpečností světa, proto loni byla ČR maximální návštěvnost (podstatně menší Krkonoše mají však trvale větší návštěvnost) V minulosti dokázal jako ředitel NPŠ Dr. Stráský spolupracovat se všemi (obce, kraje, ministerstva) V současnosti Hubený jako fanatic divočiny a Brabec jako pomocník agrichemického oligarchy Babiše nemohou pozitivně spolupracovat s veřejností, proto trvale lživě slibují že bude líp.

- programový ředitel Hnutí Duha Koželuh, pouze formálně sděloval, že pro místní lidi bude také vymezen nějaký prostor

Vazalové

starosta Nová Pec - NPŠ nám prospívá (zde je zastávka při splouvání Vltavy) x avšak obec upadá, někdejší dřevař. průmysl zavřen, lidé nemají práci, centrální hotel se bezzásahově rozpadá průvodce movitých zahraničních turistů do divočiny Neužil, (voda, kolo, běžky, pěšky), NPŠ nám prospívá

podnikatel v Kubově Hutí. ubytovatel u sjezdovek, NP nám vyhovuje farmář Štěpáneks ubytovacím penzionem

Exhaltování „romantici“

herec Vacek: trvale vyhlášíje potřebu výroby divočiny, napomínal ostatní, ale nejvíce rušíl

Vnější podpora:

kolaborující ideologičtí „vědci“ a vedoucí významných postů podléhající MŽP

Obhájci ochrany hodnot přírody a krajiny

požadují ochranu dochovaných hodnot a jejich postupné rozšiřování ve vazbě na ekologické zákonitosti a vývojové cykly a zpětné a širší vazby a ekologicky udržitelný vývoj, proti realitě 25 tis ha suchých lesů vč. pralesových torz (Trojmezna 400 let)

Senátor a býv. hejtman Zahradník: zasvěcená analýza současné situace přírodě i obyvatel

Předseda Svazu obcí NP Šumava Schubert: přirovnal vznikající situaci obyvatel v NPŠ k Indiánům v ameických rezervacích (ale neřekl, že jim byla navržena některá území)

Podnikatel Leis (spolumajitel penzionu v Srní - Mechově): okolí zarůstá náletem (biodiverzita)

Starostové

- Kvilda Vostradovský, problematika vody v zakázaném území
- Strážný, starostka Králíková, problematika vody v zakázaném kůrovcovém území
- Stožec, starostka Stanžovská, problematika vody aj.

Odborníci

ekolog a lesník Klewar: reálný celostní pohled na inoktrnaci divočiny a rozdílné vědecké názory, např. že škůdce že je lidský výmysl

lesník Martan, autor publikací o funkci lesa na Šumavě: funkce lesa a voda

býv. ředitel NPŠ Mánek: jak zajistit udržitelnost lesa

Občané

středoškolský pedagog Hampl: někdejší turistické trasy a služby chybí

občan: návštěvnost nedohledatelná, likvidace 3 mil stromů

Mlčící většina u obrazovek

starší generace „odkojená“ přírodou a jejími procesy: bezzásahovost je zločin, mediální mainstream nedovoluje oponentní názory / „censura“

Závěrem připomenutí další legislativy - zákona č. 82/1998 Sb.o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v aktuálním znění ve vazbě na morální profily hlasatelů ideologie bezzásahovosti

Svobodný vysílač 13. 4. 2017

v 17 - 19 hodin živě Pavel Valtr pořad na téma:

Věda nebo ideologie ? - Udržitelný vývoj v oblasti živozního prostředí zaměřený především na Šumavu.

V průběhu vysílání byly zodpovídaný dotazy. (Pořad je v archivu vysílače a na členských stránkách)