

**ODESÍLATEL:**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Hnutí Život z. s.  
Bělohorská 3  
301 00 Plzeň

V Praze dne 21. 9. 2017  
Č. j.: MZP/2017/130/217  
Vypraveno dne: 21. 9. 2017

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 123/1998 Sb.“), ve věci žádosti spolku Hnutí život, z. s., IČ: 03613429, se sídlem Bělohorská 3, 301 00 Plzeň, zastoupeného místopředsedou Ing. Jaroslavem Novákem a členem výboru Ing. Karlem Simonem ze dne 27. 5. 2017, doručené ministerstvu dne 27. 7. 2017 (dále také „spolek Hnutí Život“), o zpřístupnění informací ve věci odpovědi ministerstva ze dne 20. 7. 2017, č. j. 42317/ENV/17, rozhodlo

**takto:**

Zpřístupnění informací k žádosti spolku Hnutí život ze dne 27. 5. 2017 se podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 123/1998 Sb. v části, pokud jde o bod 3 žádosti, odpírá z důvodu neexistence informace.

**Odůvodnění:**

Dopisem ze dne 27. 5. 2017 (patrně chybně datován, ministerstvu doručen dne 25. 7. 2017) zaslal spolek Hnutí život v reakci na přípis ministerstva ze dne 20. 7. 2017, č. j. 42317/ENV/17, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádost o informace formulovanou následujícím způsobem:

1. *Na základě jakých relevantních podkladů zpochybňujete vědecký posudek pana Prof. I. Vyskota a kolektivu, který Váš úřad sám zadal?*
2. *Na základě jakých relevantních podkladů zpochybňujete znalecký posudek č. 33 – 9/2008 soudního znalce v oboru lesní hospodářství, odvětví funkce lesů v krajinném – přírodním a životním – prostředí?*
3. *Žádáme o zaslání kopie listiny, kterou se Váš úřad vyjadřoval ke znaleckému posudku č. 33 – 9/2008 v roce 2009 pro Krajské státní zastupitelství v Č. Budějovicích?*

4. Na základě jakých důkazů není relevantní přiložená fotodokumentace, popř. další fotodokumentace, prokazující miliardové škody na přírodním a životním prostředí v NP Šumava?
5. Je u lesů zvláštního určení NP Šumava plněn veřejný zájem v souladu se zákonem na zlepšení a ochraně životního prostředí (ve vztahu k uvedeným škodám)?

Ministerstvo posoudilo žádost spolku Hnutí život podle obsahu jako žádost o informace o životním prostředí, neboť požadováno je poskytnutí informací, které vypovídají o stavu a vývoji životního prostředí, o příčinách a důsledcích tohoto stavu (§ 2 písm. a) bod 1 a 6 zákona č. 123/1998 Sb.).

Podle ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb. se informacemi o životním prostředí rozumí informace v jakékoliv technicky proveditelné podobě, které vypovídají o skutečnostech dále v tomto ustanovení vyjmenovaných. Z formulace citovaného ustanovení je zřejmé, že povinnost poskytovat informace se vztahuje pouze k informacím zaznamenaným v technicky proveditelné podobě. Ministerstvo není povinno na základě zákona č. 123/1998 Sb. (a ani na základě zákona č. 106/1999 Sb.) sdělovat svůj názor či odpovídat na dotazy. Ministerstvo přesto vyšlo vstříc žadateli a spolku Hnutí život zaslalo přípisem ze dne 21. 9. 2017, č. j. MZP/2017/130/47, odpovědi na body 1, 2, 4 a 5 žádosti o informace.

Pokud jde o bod 3 žádosti o informace, ministerstvo se k předmětnému posudku nikdy nevyjadřovalo, žádná taková listina tudíž neexistuje. Podle ustálené soudní judikatury je neexistence informace faktickým důvodem pro odepření zpřístupnění informace.

S ohledem na shora uvedené ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat rozklad k ministru životního prostředí, a to ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí podáním učiněným prostřednictvím Ministerstva životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10.



*Petra Roubíčková*  
Bc. Petra Roubíčková

Vedoucí samostatného oddělení tiskového a PR

**ODESÍLATEL:**

Bc. Petra Roubíčková  
Vedoucí samostatného oddělení  
tiskového a PR  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Hnutí Život z. s.  
Bělohorská 3  
301 00 Plzeň

V Praze dne 21. 9. 2017  
Č. j.: MZP/2017/130/47  
Vyřizuje: Mgr. Bokotejová  
Tel.: 267 122 054

**Věc: Odpověď k žádosti o informace podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 25. 7. 2017 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odpovědi ministerstva ze dne 20. 7. 2017, č. j. 42317/ENV/17. Ve své žádosti požadujete poskytnout tyto informace:

- 1. Na základě jakých relevantních podkladů zpochybňujete vědecký posudek pana Prof. I. Vyskota a kolektivu, který Váš úřad sám zadal?*
- 2. Na základě jakých relevantních podkladů zpochybňujete znalecký posudek č. 33 – 9/2008 soudního znalce v oboru lesní hospodářství, odvětví funkce lesů v krajinném – přírodním a životním – prostředí?*
- 3. Žádáme o zaslání kopie listiny, kterou se Váš úřad vyjadřoval ke znaleckému posudku č. 33 – 9/2008 v roce 2009 pro Krajské státní zastupitelství v Č. Budějovicích?*
- 4. Na základě jakých důkazů není relevantní přiložená fotodokumentace, popř. další fotodokumentace, prokazující miliardové škody na přírodním a životním prostředí v NP Šumava?*
- 5. Je u lesů zvláštního určení NP Šumava plněn veřejný zájem v souladu se zákonem na zlepšení a ochraně životního prostředí (ve vztahu k uvedeným škodám)?*

MŽP posoudilo na základě § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Vaši žádost podle obsahu jako žádost podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to ve smyslu ustanovení § 2 písm. a) bodu 1 a 6 tohoto zákona.

**K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:**

Ad 1) Jak již bylo opakovaně uvedeno v odpovědích na předchozí dopisy a žádosti, studie prof. Vyskota a kol. byla zpracována pro ministerstvo za účelem ověření

a nastavení vznikající metodiky. Jak jasně vyplývá z citované metodiky vydané ve Věstníku MŽP 8/2003, využívá se pro stanovení ekologické újmy vzniklé "porušením předpisů o ochraně lesa".

Ad 2) Předmětný posudek používá 2 různé metodiky. Vyčíslení zpracované na základě metodiky prof. Vyskota lze opětovně zpochybnit na základě již uvedeného důvodu. Metodika předpokládá porušení nějakého právního předpisu a na základě tohoto porušení vzniklou škodu. V souvislosti s asanací následků orkánu Kyrill či s dalšími souvisejícími postupy Správy NP Šumava k porušení právních předpisů nedošlo, metodika tedy byla použita nesprávně.

Metodiku č. 2 (interní metodika autora) není možné komentovat, neboť její postupy nejsou dostatečně vysvětleny a metodika není k posudku přiložena.

Ad 3) K tomuto bodu žádosti ministerstvo vydalo dne 21. 9. 2017 pod č. j. MZP/2017/130/217 rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace z důvodu její neexistence.

Ad 4) Přiložená fotodokumentace zobrazuje pouze stav lesních ekosystémů v NP Šumava v určité fázi jejich vývoje, v žádném případě neprokazuje (ani prokázat nemůže) žádné škody. Navíc je zcela zavádějící a účelové v současné době prezentovat fotografie vzniklé v roce 2011, případně dříve, které nezachycují následný vývoj ekosystémů směrem k přirozenému lesu.

Ad 5) Jak již bylo v minulosti opakovaně uváděno, lesy na území NP jsou lesy zvláštního určení podle § 8, odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., právě z toho důvodu, že jsou na území národních parků. Citovaný veřejný zájem "na zlepšení a ochraně životního prostředí" uvedený v § 8, odst. 2 zákona se v tomto případě nevyhodnocuje. Pro péči o lesy na území NP je zásadní ust. § 22a zákona č. 114/1992 Sb.

S pozdravem

Bc. Petra Roubíčková  
Vedoucí samostatného oddělení tiskového a PR