

**Vážený pan ministr
Mgr. Richard Brabec**

V Českých Budějovicích dne 1. 9. 2016

Věc: 1. Vyjádření k Vaší odpovědi na žádost o informace č. j.: 7605/ENV/16 ze dne 27. 7. 2016
2. Žádost o informace

Vážený pane ministře,

podávám vyjádření k Vaší (Vašeho úřadu) odpovědi na moji žádost o informace podanou dne 30. 5. letošního roku.

Na Vaši odpověď k mojí žádosti o informace jsem v souladu s platným zákonem podal odvolání, které Váš úřad a Vy osobně přijal dne 10. 8. 2016.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění Vás žádám o poskytnutí následujících informací ve vztahu k Vaší odpovědi.

1. Ve Vaší odpovědi mj. uvádíte, že část lesních porostů nelze považovat za odumřelé. Dle údajů MZe odumřelo v NP Šumava více než 1,75 miliónu stromů.

Žádost o informace:

a) Skutečně nedošlo k odumření lesních porostů (v důsledku bezzásahovosti), tj. lesních porostů (porostních skupin), které byly určeny taxačními veličinami (např. dřevinou, věkem, zakmeněním...) a jsou součástí platného Plánu péče NPŠ, popř. platného Lesním hospodářského plánu NPŠ?

b) Skutečně jsou údaje MZe o odumření 1,75 miliónů (lesních porostů) v NPŠ nepravdivé?

2. Ve Vaší odpovědi mj. uvádíte, že podle Prof. Vyskota a kolektivu Kvantifikace hodnocení funkcí lesů České republiky i Metodického pokynu ke stanovení ekologické újmy způsobené na lesních ekosystémech jako škodě na funkcích lesa vzniklé porušením předpisů o ochraně lesa jako složky životního prostředí (Věstník MŽP 8/2003) je možné provést hodnocení ekonomické újmy pouze v případě nezákonného postupu v péči o les, nikoliv při škodách způsobených přírodními faktory.

Dovolím si Vás upozornit, že jsem uváděl **ekologickou újmu** vyjádřenou v Kč, kdy se v současné době jedná o ekologickou škodu vyšší než 100 miliard Kč v důsledku porušení právních předpisů konkrétními odpovědnými pracovníky...

Žádost o informace:

a) Skutečně je dle Vašeho názoru potenciál funkcí lesa (nenahraditelné složky životního prostředí) shodný u více jak 20.000 ha odumřelých lesních porostů (odumřelých 1,75 miliónů stromů), holin a ploch po kůrovcových těžbách (v důsledku bezzásahovosti a Vašeho opatření č. j. 48452/ENV/07), jako u stejných lesních porostů před rozhodnutím o bezzásahovosti a vydáním Vašeho opatření č. j. 48452/ENV/07?

b) Jaké ustanovení právního předpisu umožňuje výjimku z § 8 zákona o lesích, který stanovuje, že u lesů zvláštního určení (lesů NPŠ) je ve veřejném zájmu zlepšovat životní prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa?

c) Jsou funkce lesa (nenahraditelné složky životního prostředí) plněny rovnoměrně a trvale i na více jak 20.000 ha odumřelých lesních porostů (1,75 miliónů stromů), holin a ploch po kůrovcových těžbách ve smyslu ustanovení § 11 platného zákona o lesích?

d) Jsou obnovovány holiny v bezzásahových území tak, aby bylo zajištěno plnění funkcí lesa (nenahraditelné složky životního prostředí) trvale a rovnoměrně?

e) Na základě jakého ustanovení zákona je udělena výjimka NP Šumava z povinností v ochraně lesa (§ 32 platného zákona o lesích)?

f) Jsou skutečně ekologické škody ve výši větší 100 miliard Kč v důsledku bezzásahovosti a Vašeho opatření č. j. 48452/ENV/07 způsobeny přírodními faktory (jak uvádíte) a ne porušením povinností uvedených v právních předpisech.?

3. Ve Vaší odpovědi mj. uvádíte, že zákonnost postupu MŽP s řešením kůrovcové kalamity na území NP Šumava byla potvrzena i několika rozhodnutími soudu.

Dovolím si uvést, že Váš úřad vydal opatření č. j. 48452/ENV/07, kterým prodloužil zákonnou povinnost, která byla stanovena do 30. 6. 2007 (dle zákona do 30. 6. běžného roku) zpracovat veškerou dřevní hmotu vhodnou pro rozvoj kůrovců do 31. 12. 2007.

V opatření č. j. 48452/ENV/07 Váš úřad uvedl, že k 30. 6. 2007 nebylo v NP zpracováno 140.000 m³ dřevní hmoty z větrné kalamity, jiné zdroje uvádí, že se jednalo o 270.000 m³ dřevní hmoty.

Žádost o informace:

a) Jaký rozsudek soudu potvrdil zákonnost opatření č. j. 48452/ENV/07, kterým Váš úřad prodloužil zákonnou povinnost zpracovat veškerou kalamitní dřevní hmotu (MŽP uvedlo 140.000 m³) vhodnou pro rozvoj kůrovců do 31. 12. 2007.

b) Na základě jaké výjimky byl Váš úřad oprávněn porušit zákonnou povinnost zpracovat kalamitní dřevo do 30. 6. 2007?

4. Zpracování (těžba) kůrovcového dřeva v lesích NPŠ:

2007 ...	14.790 m ³		
2008 ...	119.603 m ³	nárůst proti roku 2007 ...	8 krát
2009 ...	299.000 m ³	„	... 20 krát
2010 ...	347.000 m ³	„	... 23 krát
2011 ...	239.000 m ³	„	... 16 krát

Žádost o informace:

a) Skutečně Váš úřad nepostupoval nezákonně, když rozhodoval o rozšiřování bezzásahových území po roce 2005 a při vydání opatření č. j. 48452/ENV/07?

b) Skutečně není výše uvedený nárůst kůrovcových těžeb po roce 2007 (zdroj NPŠ) v důsledku rozhodnutí o rozšiřování bezzásahových území a v důsledku citovaného opatření Vašeho úřadu, tedy v důsledku neodborného a nezákonného rozhodnutí?

5. V roce 1950 došlo vyhláškou Ministerstva školství, věd a umění č. 85 ze dne 9. ledna 1950 k obnovení a rozšíření přírodní rezervace Trojmezna hora. Těžba dřeva byla fakticky omezena na zabránění nebezpečí možného rozšíření hmyzích kalamit. Mj. je zde uvedeno, že tento závazek platí i pro každého dalšího nástupce v držbě. Fakticky se jednalo o bezzásahová území s výjimkou ochrany lesa proti hmyzím škůdcům (mj. kůrovcům).

Žádost o informace:

a) Platila tato vyhláška pro přírodní rezervaci Trojmezna hora i v době po vyhlášení NP Šumava v roce 1991?

b) Na základě jakých vědeckých poznatku při vyhlásování bezzásahovosti odmítl Váš úřad povinnosti v ochraně lesa proti hmyzím škůdcům (§ 32 zákona o lesích)?

6. Dle informací z médií docházelo po roce 2005 k prodeji kůrovcové dřevní hmoty z NP Šumava za ceny, které byly významně nižší, než byla cena v místě a čase obvyklá (informace uváděly, že prodejní ceny kůrovcového dřeva byly nižší přibližně o 300,- Kč/m³) a zároveň se těžební činnost prováděla za ceny vyšší, než byly ceny v místě a čase obvyklé (v porovnání s Lesy ČR, s. p. a Vojenskými lesy).

Žádost o informace:

a) *Nebylo povinností odpovědných pracovníků NPŠ a MŽP realizovat prodej kůrovcového dříví v cenách v místě a čase obvyklých?*

7. Váš úřad v dopise č. j. 43186/ENV/14 ze dne 6. srpna 2014 uvedl, že kontroly cen prodeje kůrovcového dříví po roce 2007 neprováděl.

Žádost o informace:

a) *Jakým kontrolním protokolem zjistil Váš úřad, že realizované ceny kůrovcového dříví v roce 2006 a 2007 odpovídají cenám v místě a čase obvyklým?*

b) *Provedl Váš úřad kontrolu cen prodeje kůrovcového dříví po 6. srpnu 2014, to je po mém podnětu v této věci?*

c) *Byly potvrzeny nebo vyvráceny informace z médií o nehospodárném nakládání se svěřeným majetkem ve věci prodeje kůrovcového dříví?*

8. Na str. 3 Vaší odpovědi uvádíte, že nedošlo ke zhoršení přírodního prostředí. Dovolím si uvést, že les je jednou z podkategorií přírodního prostředí

Žádost o informace:

a) *Není skutečně více jak 20.000 ha odumřelých lesních porostů (1.750.000 kusů odumřelých stromů), holin a ploch po kůrovcových těžbách zhoršením přírodního prostředí a porušením nařízení vlády č. 163/1991 Sb. o zřízení NPŠ?*

9. Na str. 4 Vaší odpovědi, konstatujete, že novela zákona č. 114/1992 Sb. nemá za cíl zvětšovat rozlohu bezzásahových území.

Žádost o informace:

a) *Jaký cíl má novela zákona č.114/1992 Sb., ve vztahu k veřejnému zájmu na zlepšení životního prostředí.*

b) *Zlepšil se stav lesů, přírodního prostředí v NPŠ proti stavu ke dni jeho vyhlášení v roce 1991?*

c) *Je snížení produkce kyslíků na ploše více jak 20.000 ha (odumřelých lesních porostů - 1.750.000 kusů odumřelých stromů), holin a ploch po kůrovcových těžbách v NP) o přibližně 3 – 4 miliardy Kč pouze za rok 2015 v souladu s posláním NP Šumava a ve veřejném zájmu?*

Předem děkuji za Vaši odpověď a poskytnuté informace.

Prílohy: fotodokumentace (ukázka lesů Šumavy pře rokem 1991 a stav lesů v roce 2011 a dalších letech)

Ing. Karel Simon