

**Sušické
Občasné
Stránky**

NEMOCNICE
+
**místo Sola
ÓBR HALA**

**ŠPORTOVÁ HALA
i na Vaší zahrádce**

**4. vydání
13.
listopadu
2017**

MY ZE SUŠICE
kapasny spolek

Po odmítnutí vydáváme čtvrté číslo SUŠICKÝCH OBČASNÝCH STRÁNEK (SOS), jak se tento „tisk“ patriotů, rodáků a těch, kteří mají pro Sušici slabost, jmenuje. Pro připomenutí: první číslo vyšlo 8.4.2016, druhé 22.4.2016 a třetí 27.10.2016. Přejeme Vám inspirativní čtení a po přečtení předejte výtisk dále.

PŘIPRAVUJÍ A SPOLUPRACUJÍ : My ze Sušice, z.s. a další

OBSAH

Článek	... Vladimír ŘÍHA: „NEMOCNICE Sušice“	str. 1
Článek	... Martin LORENC : „Co jste o sušické nemocnici asi ještě nečetli“	str. 3
Komentář	... Karel JANDA: „KULOVÝ BLESK zřejmě bez jiskry“	str. 4
Zpráva	... Roman BRUZL: „Opět to SOLO“	str. 5
Úvaha	... Karel RENDL: „Prokletí jmen Davidů“	str. 6
Informace	... Karel JANDA: „Sportovní hala – proč jsme se odvolali“	str. 6

informace - pozvánka

Zastupitelstvo bude 22. listopadu jednat o nemocnici!

Na jednání zastupitelstva záměry dalšího fungování nemocnice představí její nový provozovatel, Penta Hospitals CZ, s. r. o.

Co se děje v sušické nemocnici?

Jaká budoucnost ji čeká pod novým provozovatelem?
Zajistí pro občany Sušice a regionu lékařskou péči?

Na tyto a další otázky spojené s budoucností sušické nemocnice by měly zaznít odpovědi na jednání zastupitelstva města ve středu 22. listopadu 2017.

Zajímá Vás, CO VLASTNĚ ZŮSTANE ZE SUŠICKÉ NEMOCNICE, A JESTLI VŮBEC?

Přijďte si poslechnout popř. se zeptat

ve středu 22. listopadu 2017 v 16 hodin

NEMOCNICE Sušice – Vladimír ŘÍHA

Vzletná prohlášení vedení města o zachování nemocnice v Sušici se snaží přesvědčit občany, že s nemocnicí je vše v pořádku, že žádný kolaps nehrozí. Stejný cíl měl zřejmě i článek autora -tz- v SN 12/2017. Skutečnost však není tak nadějná, jak by si občané města a celého regionu měli myslet, a nemocnici reálně hrozí zánik. V souvislosti s touto skutečností se vynořují naléhavé otázky:

Lékařů je stále nedostatek, provoz se omezuje nejen v odbornostech, ale i časově – viz webstránky <http://www.nemocnice-susice.cz>.

KOLIK LÉKAŘŮ NEMOCNICE OSLOVILA S NABÍDKOU ZAMĚSTNÁNÍ A KOLIK LÉKAŘŮ, KTEŘÍ SE O MÍSTO ZAJÍMALI, ODMÍTLA?

V r. 1998 město Sušice převzalo nemocnici s vědomím, že provoz nemocnice nemusí být bezztrátový, protože sledovalo především to, aby v regionu byly

poskytovány potřebné zdravotní služby. Dne 16.09.2015 zastupitelstvo rozhodlo o změně zakládací listiny tak, že „obecně prospěšná společnost může svoje poslání rovněž naplňovat prostřednictvím jiného provozovatele“. Téhož dne (!) pak město Sušice jako vlastník nemovitostí uzavřelo s firmou NEMOS SOKOLOV s.r.o. (součást skupiny NEMOS GROUP, která je nyní vlastněna investiční skupinou Penta) jako nájemcem nájemní smlouvu na nemovitosti a Nemocnice Sušice o.p.s. (dále jen OPS) jako vlastník movitého vybavení nemocnice nájemní smlouvu na movitý majetek (to byl fofr!); smlouvy jsou uzavřeny na dobu určitou do 30.09.2040. Jednou z podmínek je, že NEMOS bude provozovat nemocnici v nejméně původním rozsahu služeb; smlouva dále také deklaruje, že má ekonomický účel!

CO BYLO PRO VEDENÍ MĚSTA DŮVODEM PRO PRONÁJEM NEMOCNICE?

V nájemní smlouvě není v podstatě žádná reálně účinná pojistka, aby nájemce provozoval nemocnici řádně a nepřivedl ji k zániku, pokud se mu to bude hodit (pokuta 100 tis. Kč pro subjekt, který se pohybuje ve stovkách miliónů, asi skutečně hrozivá není); výpovědní lhůta výpovědi podané nájemcem (NEMOS) přitom činí pouhý měsíc.

PROČ MĚSTO PŘISTOUIPILO NA TAK NEROVNÉ PODMÍNKY?

Vedle smlouvy o nájmu nemovitostí, kterou lze najít na internetu, byla Nemocnicí Sušice o.p.s. (OPS) uzavřena také smlouva o nájmu věcí movitých. Ta však zveřejněna NENÍ! Je to snad proto, že OPS zdánlivě není veřejným subjektem? OPS zakládalo město Sušice a to veřejný subjekt je. Takže i OPS by se jako veřejný subjekt měla chovat.

JAKÝ JE DŮVOD TUTO SMLOUVU O NÁJMU MOVITÉHO MAJETKU UTAJOVAT?

Součástí smlouvy o nájmu movitého majetku má být i příloha č. 2, Ručitelské prohlášení. Ručitelské prohlášení je právním dokumentem, který má zaručit, že případné nároky věřitele, tedy v podstatě města Sušice jako zakladatele OPS, budou plně uspokojeny. Je to tedy poměrně důležitá listina.

MŮŽE VEDENÍ MĚSTA PROKAZATELNĚ DOLOŽIT, ŽE ZASTUPITELSTVO BYLO SEZNÁMENO I S TOUTO PŘÍLOHOU?

V zakládací listině Nemocnice o.p.s. z r. 1998 měla správní rada (SR) členů devět; ve změněné zakládací listině z 22.12.2016 je počet členů SR zredukován na tři. Vzhledem k tomu, že SR rozhoduje nadpoloviční většinou členů a rozhoduje i o zrušení OPS, může tedy nyní OPS být zrušena rozhodnutím pouhých dvou členů SR. (Členy tříčlenné správní rady byli rozhodnutím zastupitelstva z 15.02.2017 opětovně jmenováni Ing. Stanislav Karas, MUDr. Jiří Choc a Bc. Petr Mottl.)

PROČ MĚSTO ZREDUKOVALO POČET ČLENŮ SR AŽ DO TĚMĚŘ NICOTY? TO JE SR PRO NEMOCNICI SKUTEČNĚ TAK BEZVÝZNAMNÁ?

Ustanovení zakládací listiny, že OPS může svoje poslání naplňovat prostřednictvím jiného provozovatele“, bylo využito také 30.11.2016, kdy byla uzavřena příkazní smlouva, jíž OPS prakticky veškeré své povinnosti a činnosti předala firmě NEMOS Sokolov s.r.o. s platností od 01.01.2017. Z OPS se tak v postatě stala bezcenná prázdná skořápka.

PROČ TO VEDENÍ MĚSTA A SPRÁVNÍ RADA DOVOLILI?



Co jste o sušické nemocnici asi ještě nečetli – Martin LORENC

V minulých měsících jsme mohli sledovat v Sušických novinách několik vyjádření z nemocnice. Velmi často se lišily záměry – od zavedení nové jednodenní chirurgie, přes uzavření lůžkové chirurgie z důvodu oprav až po různé odchody a příchody ředitelů (ano, skutečně jich bylo za poslední rok a půl celkem 5 a dle všeho, toto číslo není konečné). Rád bych, aby pravda byla tím měřítkem, kterým můžeme porovnávat skutečné výsledky, a tak se nyní pojdme podívat na skutečnou situaci v nemocnici, ne pouze očima jejího mluvčího, který zdatně a pravidelně skrze sušické noviny tvoří pouze pozitivní obraz, ale očima občana Sušice, který měl možnost pracovat v nemocnici a sledovat dění na vlastní oči.

Příchod společnosti Nemos je dodnes velmi diskutován, neboť do nemocnice jakožto provozovatel vstoupil ten nejmenší hráč, který byl ve výběrovém řízení, hráč, který toho asi nejvíce slíbil a kterému, jak se zdá dle posledních informací, všichni skočili na špek. Sliby o rozvoji a udržitelnosti nemocnice se všemi odděleními, příchod nového silného investora, získání přístroje CT za několik desítek milionů, stabilizace oddělení, to jsou jen některé sliby, které nebyly splněny. Navíc z posledních informací, které se šíří, vyplývá, že lůžkové oddělení chirurgie se neplánuje již otevřít. Nemocnice, potažmo později i někteří zastupitelé opakovali, že je nedostatek lékařů a tato situace je do jisté míry pochopitelná. To ale vypadá nepravděpodobně už jen z toho důvodu, že i přes to, že o práci v sušické nemocnici v posledních měsících projevíli zájem dle důvěrných informací 4 lékaři, nebyli vyslyšeni. Koncepce provozovatele se měnily jako roční období ať už z důvodu absence strategie, nebo absolutní nekonceptnosti.

V průběhu roku bylo konstatováno, že chirurgie jako taková nevydělává (zástěrkou měl být fakt, že nejsou lékaři) a tak bude přeměněna na jednodenní chirurgii (ano, ta skutečně vydělává více, stejně jako např. LDN). Tento fakt ale nebyl sdělen městu dříve a město se onhdy zachovalo jako jeden muž a takovouto koncepci naštěstí odmítlo.

V Sušických novinách jsme se mohli např. dozvědět, že *„... zdravotní péče bude zajištěna v rozsahu, na jaký byli pacienti zvyklí...“* nebo *„...otevřeme kožní ambulanci...“* anebo *„...na lůžkovém oddělení budou v letních měsících probíhat drobné stavební úpravy“* či *„...otevřeme psychiatrickou ambulanci...“* nebo *„...na lůžkovém oddělení sušické chirurgie se musí přes léto provést nutné provozní úpravy, které jsou dlouhodobě plánovány...“*. Vedení nemocnice, jak se zdá, nepodává vždy celé informace, a pokud jste se byli podívat v letních měsících v nemocnici, žádné úpravy takového rázu, že by kvůli tomu nemohla být dodnes otevřena lůžková chirurgie, neproběhly. Mladí lékaři z chirurgického oddělení byli donuceni odejít, neboť jim bylo sděleno, že s lůžkovým oddělením se nepočítá, taková je bohužel realita, nikoli nedostatek lékařů.

V Sušických novinách se čas od času objeví zpráva o nemocnici a jejím provozu. Nemohu se ubránit pocitu, že tyto články slouží pouze jako reklama, neboť nereflektují skutečnost, ale pouze využívají SN jako neplacenou inzerci ve prospěch svého podnikání. Proto jsme se obrátili na SN, aby bylo vysvětleno, jak je možné, že SN jakožto jediné noviny pravidelně vydávané městem, pouze přebírají tiskové zprávy, ale již nekontrolují skutečnost. Odpověď byla krátká: *„...tak to dostáváme z nemocnice a tak to tiskneme.“* Proč v SN samo vedení města neinformuje o vývoji sušické nemocnice anebo také například i o nové lakovně, která má vzniknout za Tescem, která přivede navíc do Sušice několik stovek kamionů denně? Vedení nemá zájem nebo nechce, aby se občané dozvíдали pravdu včasně?

Asi nejtragičtějším vrcholem této frašky zůstává angažování Ing. Zdeňka Kříže do pozice ředitele, jednoho z nejdůležitějších postav dřívější STB, jehož praktiky zažili někteří lékaři na vlastní kůži a jejichž výsledkem jsou dnes soudní pře. Nemocnice je nyní, jak se může zdát, v rukou někoho, kdo si s ní neví rady, ale ještě pravděpodobnější může být, že ani takovou nemocnici nikdy moc

nechtěl. Penta koupila Nemos, jehož hlavní podnikatelské aktivity tkví v Karlovarském kraji, a tak nemocnice v Sušici zůstává trochu stranou. Sliby nejsou dlouhodobě naplňovány, rozvojem se zřejmě myslí nahrazení oddělení za oddělení. Naopak se sušická nemocnice, která před rokem a půl fungovala v plném rozsahu, scvrkává a přestává naplňovat svůj účel.

Pokud nemocnice prezentuje v SN stabilizaci oddělení jako pozitivní vliv, pak si musíme položit otázku, co znamená slovo stabilizace. Je to uzavření oddělení? Je to personální zajištění, pokud mluvíme o odchodu 8 slékařů? Je to výměna dnes již 5 ředitelů? Jsou to finance, pokud mluvíme o ztrátě řádově 30 milionů za rok, jak se hovoří v kuloárech?

Nemocnice nemá mít pro město primárně ekonomický význam, ale sociální, jinými slovy, má sloužit městu, lidem. A právě sušická nemocnice s velkou spádovou oblastí nemá být oním vydělávajícím typem zařízení s velkou LDN a množstvím ambulancí nejrůznějších odborností. Místní obyvatelé i návštěvníci Šumavy potřebují **základní pomoc** - péči, která jim byla poskytována po celé roky před nástupem Nemosu, potažmo Penty, tedy především **internu a chirurgii**.

Z tohoto důvodu apelujeme na zástupce města, aby zvážili možnost převzetí nemocnice zpět pod sebe. Bohužel je tu ale pravděpodobně jeden zádrhel, který celou situaci brzdí. Při podpisu smlouvy byla prý nastavena sankce, která je připravena, pokud provozovatel nezajistí původní rozsah péče. Tato sankce je zřejmě nevýznamná a tak, pokud provozovatel rozhodne, že odejde, město nebude mít šanci operativně jednat. Jak je toto možné? Kdo je fakticky zodpovědný za takovou smlouvu sepsanou mezi městem, městskou obecně prospěšnou společností a provozovatelem? Bude město zastupovat občany nebo bude upravovat podmínky tak, aby byly výhodné pro soukromého provozovatele a jeho podnikání? A na jakých základech bude případně rozhodovat, když se někteří, co mohou rozhodnout, spoléhají na informace provozovatele a dodnes věří čarovnému sousloví „...nedostatek lékařů...“?

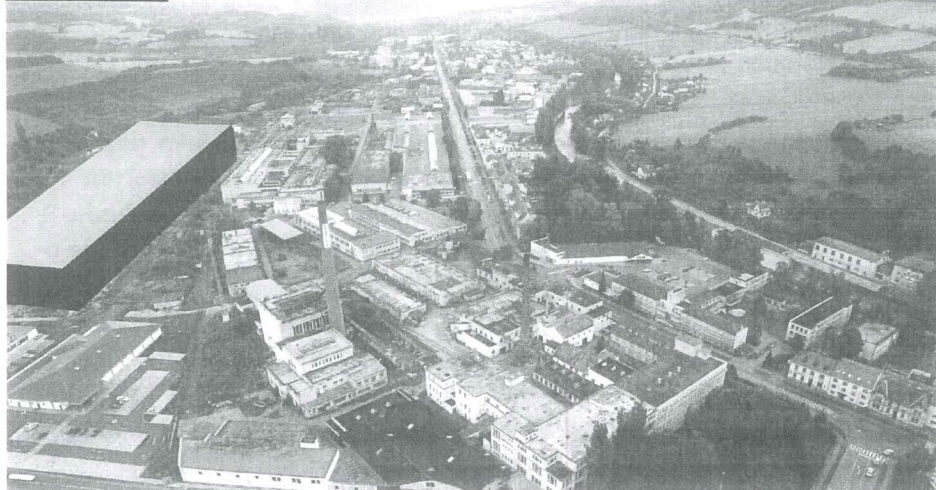
Byla by škoda zapomenout, proč se město rozhodlo hledat soukromého provozovatele. Byl to právě „nedostatek síly řídit špitál“, jak přiznal letos 22.března představitel města na stránkách MF DNES a také nedostatek lékařského personálu, tedy ne úplně primárně ekonomická stabilizace. K té měl pomoci právě nový provozovatel.

KULOVÝ BLESK zřejmě bez jiskry – Karel JANDA

Když Město Sušice na konci devadesátých let 20.století převzalo sušickou nemocnici, aby jí nezrušil ze své moci tehdejší Okresní úřad v Klatovech, nevěřil snad nikdo v úspěch akce, kterou jsme tehdy pojmenovali „Kulový blesk“. Podařilo se však postupně zreorganizovat jak zdravotnické, tak sociální služby, k čemuž peněžně i duševně přispěl stát a hlavně místní zdroje. Pomineme-li fakt, že nemocniční monoblok mohl být řešen lépe a bez zbytečností, že se nepodařilo dlouhodobě stabilizovat tehdejší a vychovávat a zajišťovat nový personál, a že do domova důchodců se za ta léta neefektivně sypalo až přespříliš finančních prostředků na opravy novodobých omylů a faulů, mohli jsme donedávna konstatovat, že Kulový blesk přece jen jiskří. Všichni si totiž uvědomovali, že zdravotní a sociální péče Sušicka a podstatné části Šumavy je něco tak významného a důležitého, že se nelze bavit jen o ekonomické bilanci v duchu desatera tržního hospodářství.

Nepochopím zcela, proč město v době, kdy přestalo zvládat situaci, neudělalo právě z tématu „zdravotní péče v nehuště osídleném, ale atraktivním a stále navštěvovanějším pohraničí“ cílené celorepublikové politikum, zvláště, když zde přežilo již tolik. A proč celou situaci mnozí, volení, pověřeni a kompetentní přešli bez povšimnutí anebo naopak pouze a ryze s osobními ambicemi či zájmy, třeba jak dobře vydělat peníze. Anebo proč, když Sušice žije čím dál tím sportovněji a volnočasověji, se nevytváří k takovým aktivitám další, intenzivní, nadstavbová disciplína (péče o tělo i ducha), která by dokázala mnohé uživit v mnoha oborech.

Zbyde nám z blesku jen štekavá věta: „Hlavně, že zelená je tráva...“?



Doufáme, že kdo sleduje aktivity spolku My ze Sušice, věří, že nám jde o naše město, jeho obyvatele a jeho budoucnost. Proto se snažíme medializovat některá témata, která by měla nás všechny zajímat a která by občan Sušice měl znát. Jedním z nich je situace a vývoj v areálu bývalého podniku SOLO, který se rozkládá na ploše takřka dvaceti hektarů a to uprostřed města. Co zde je a co zde vznikne výrazně ovlivní podobu Sušice a i život občanů. Několik posledních let zde existoval záměr na výstavbu nového obchodního centra v čele s Kauflandem. V tom jsme spatřovali nejenom další nepotřebné obchodní plochy, ohrožení místních podnikatelů a vylidnění náměstí, ale i vliv na životní prostředí v městě. Naštěstí nový územní plán této výstavbě zabránil. Následně se rozhořel boj o to, co se v areálu může zbourat a co by mělo být z památno. Část z památno byla, část se zbourala a bourá, ale vše, co ještě stojí, chátrá za vydatné pomoci počasí a majitelů. Zástupci vedení města jsou názoru, že jde o privátní firmu a je to jen jejich věc. Skutečně? Má nám být jedno, co se děje na tak rozlehlých pozemcích ve městě? Nedaly by se použít ku obecnému prospěchu a cílenému rozvoji? Kdesi jsem zaslechl, že by majitelé zvažovali prodej pozemků za 150 milionů korun a také, že v rámci privatizace areál koupili za 5 milionů korun. Dobrý byznys. Možná, že by se dalo něco „usmlouvat“ a sehnat peníze z nějaké dotace a to buď české anebo evropské. Zatím to však pro naše představitele na radnici není téma na stole.

A aby toho ještě s areálem SOLO nebylo dost, objevil se investiční záměr firmy Accolade, s.r.o. na revitalizaci v podobě výstavby nové haly na drobnou nerušící výrobu a obslužných ploch. Nad tímto záměrem by se dalo zajásat: „Hurá, nová pracovní místa“. Podrobnějším čtením záměru však začíná tuhnout krev v žilách. Nová hala o výšce pěti patrového paneláku, 400 metrů délce, 100 metrů šířce a celkové rozloze 5 fotbalových hřišť budí respekt. Nervozitu poté vzbuzuje to, co se v ní bude dělat. Je toho uvedeno hodně, od povrchové úpravy kovů, lakoven, strojírenské výroby, testovacích lavic turbín a reaktorů, stálých tratí pro závodění, výroby železničních zařízení, až po tváření výbuchem a skladování nebezpečných a vysoce toxických látek. Pokud i toto ještě nechá čtenáře v klidu, pak dodávám: dle záměru bude do areálu vjíždět 620 osobních aut (z toho 154 v noci) a 98 nákladních aut (z toho 8 v noci). To představuje jízdu vozidla každých 75 vteřin ve dne. Když se k tomu přidá dnešní provoz, tak „zablokovaná dálnice D1“ je proti tomu pustá komunikace. A co exhalace a hluk? Že to ještě nestačí? A co oněch 600 pracovníků? Kde se naberou? Zde nejsou, neb ani dnešní firmy je neseženou. Takže se asi bude jednat o „agenturní pracovníky“ z „východu Evropy“. To už bude pořádná změna životního stylu v Sušici. Přeplněné ubytovny (pokud se nějaké najdou), s hlukem a určitou mírou kriminality, odpadky a možná i ten nějaký správní přestupek. To není utopie, ale realita měst, kde se již větší komunity „agenturních pracovníků“ vyskytují. Jsou toho plná média a radnice těchto měst si s tím neví rady. Pochybuji, že Sušice bude výjimkou.

Objektivně vzato, každý podnikatel má právo na svůj „byznys plán“ a od toho jsou kompetentní úřady a místní samosprávy, aby tyto plány sledovaly a popřípadě činily. Osobně mne překvapilo rozhodnutí odboru životního prostředí Krajského úřadu, který záměr odsouhlasil a to i přes připomínky dvou občanských sdružení ze Sušice (o.s. My ze Sušice a o.s. Ostružná). Říkal jsem si: „Jsou daleko a nepochopili podstatu věci“. Velkým zklamáním však pro mne bylo rozhodnutí Rady města, která s tímto obludným

záměrem souhlasila. Napadla mne otázka: „Co by tam muselo vznikat, aby jim to vadilo?“. Raději nechci domýšlet... A tak již zbývají jen obyčejní obyvatelé města, aby se začali zajímat o to, co nám zde chtějí postavit a zda se nestaneme „vazaly“ soukromého podnikání. Není na co čekat, neboť připomínky lze dát pouze při zveřejnění záměru na úřední desce města. Poté již nebude možno stavby připomínkovat a ani rozporovat. Naše sdružení bude podávat odvolání a využije všech legitimních prostředků k připomínkování. Bez veřejné podpory se však neobejdeme. Každý jistě znáte někoho z vedení města. Zeptejte se ho, proč mu onen záměr nevadí ...

Prokletí jmen Davidů – Karel RENDL

Když jsem dospěl do volebního věku a měl jsem tudíž možnost vyjádřit svůj názor ve volbách, tak mně komunistická strana vysvětlila, že žádný názor nemám a bude mně zastupovat pan Václav David (nar. 29. 9. 1910 – 5. 1. 1996) a on bude rozhodovat, co si myslím a jak bude vypadat město, kde jsem se narodil a budu žít. Komunistická pohádka skončila díky mnoha statečným lidem v roce 1989.

V 90. letech se objevili opět Davidové, tentokrát dva, otec se synem. Naštěstí, již nerozhodují, co si myslím, ale bohužel rozhodují, jak bude vypadat naše město. Nepřišli sem jako noví Scheinostové, aby vyráběli, zaměstnávali obyvatele a tím pádem pozvedli město. Přišli sem jako zlatokopové po válce do pohraničí. Zlikvidovat, rozprodat a dostat z toho co nejvíc a pak odejít. To je také jeden z hlavních důvodů, proč se Sušice při celostátním vyhlášení „Město pro byznys“ probíhající již několik let, objevuje na posledních místech a mezi vítěze patří Klatovy a Horažďovice.

Doufám, že se nedočkám popisu v průvodcích pod heslem Sušice, že je nevýznamné nákupní a lakovací centrum mezi hradem Rabím a hradem Kašperk.



Od června do října t.r. probíhalo na místně příslušném stavebním úřadu tzv. územní řízení o umístění stavby „Sportovní hala Sušice“, kterou pro investora (Město Sušice) naprojekovala společnost APRIS 3MP s.r.o., Praha. A protože se okolo předmětného územního řízení vedou šušky, uvádím informace na pravou míru.

Sportovní halu si Sušice jistě zaslouží, ale... Nemůže být umístěna v zásadním rozporu s urbanistickou kostrou města, bez dalších vazeb na další služby a navíc i v rozporu s platným územním plánem města, což je mj. zákon vydaný městem, které by ani město nemělo porušit. Proto se náš spolek, po projednání celé záležitosti ve svých orgánech, rozhodl, že se proti vydanému územnímu rozhodnutí odvolá k nadřízenému orgánu.

Takže, prosím Vás, žádné ambice drát se na radnici. Žádné plány, jak zhatit nějaký projekt. Žádná exhibice moci spolků. Zastupitelé o našem postoji již dávno věděli a ani se ze své zásadní většiny nesnažili dopředu s nikým z nás, ani s nějakými dalšími přizvanými odborníky v oblasti urbanismu a územního plánování komunikovat...

Naše aktivity sledujte na našem facebooku nebo webu

www.mojesusice.cz

PŘIPRAVUJÍ A SPOLUPRACUJÍ: My ze Sušice, z. s., Spolek Ostružná Sušice, z. s., a další ...

zastupitelstvo bude 14. února opět jednat o nemocnici!

NEMOCNICE SE NADECHUJE, TÁPE, ANEBY SKOMÍRÁ?
Jak se naplňují usnesení zastupitelstva města 22. listopadu 2012?
PRVNÍ PETICE OBČANŮ. POMŮŽE ŘEŠIT PROBLÉMY SUŠICE?

SUŠICKÉ KINO VE STŘEDU 14. ÚNORA 2018
ZASTUPITELSTVO MĚSTA od 16 hodin

ZAJÍMÁ-LI VÁS VÝVOJ V NEMOCNICI, NEMŮŽETE NA ZASTUPITELSTVU CHYBĚT. PŘEJEME INSPIRATIVNÍ ČTENÍ.

ZAMYŠLENÍ: Jak v Sušici léčit rýmu

Tak si jen tak sedíme v sauně, léčíme tím rýmu, a najednou nám to dochází. Dle slov starosty je sušické zdravotnictví byznys a ještě navíc problém lakomého kraje. K situaci nepřispívá ani nevhodné čepičkářské vystupování krajské zdravotnické radní. V byznysu je to tvrdá hra a velký hráč, současný provozovatel, to umí. Situace je jasná. Provozovatel neplní smlouvu, měl by platit pokutu, možná i nahradit škodu - vždyť sušická nemocnice ve svém plném provozu měla jistě vyšší tržní hodnotu, nežli má dnes. Město i my však kňouráme, že chceme zdravotní péči, a takřka prosíme, aby plnil platnou smlouvu. S přibývajícím teplotou a párou si myslíme, že by nám dobrý komerční právník k tomu řekl: ať provozovatel plní smlouvu, a pokud ne, ať platí sankce, a pokud dále ne, ať skončí. A ať nahradí způsobené škody. Shodujeme se, že když to nedělá současný vedení města, tak to ale neznamená, že to tak nemůže být. Petice občanů předaná organizátorkou na radnici s více než pěti tisíci podpisy povyšuje problematiku sušické nemocnice na úroveň „kauzy“ zvláště, když na sociálních sítích bylo zaznamenáno vyjádření starosty, že ty peníze se na to tedy dají, když si to lidi vykřičeli... Jen zdánlivě může být pro Sušici dobré, že dáme další peníze na to, na co vlastně máme ze smlouvy nárok. A pak si pokládáme otázku: proč by kraj s námi měl počítat, když jsme svědili provoz bohatému ženichovi, který jak zdá se, bohatou nevěstu zneuctil? Na kraj, na ministerstva i na zdravotní pojišťovny se měli zástupci města a nemocnice obracet mnohem, mnohem dříve a intenzivněji, nežli se ve skutečnosti stalo... Už je nám v sauně docela horko, a to nejen díky rozžhaveným kamnům. Před úprkem se shodujeme, že kdybychom byli na místě zastupitelů, začali bychom se asi trochu bát, že jsme pronájemem nemocnice vstoupili na tenký led, kde se může hrát i o konkrétní osobní odpovědnost. „A co kdyby se Penta“, napadá někoho z nás v horkém pološlivenství, „nyní naštvála a odešla sama?“ Asi by si jako expert na zdravotnictví moc mediálně nepomohla a asi by tím potvrdila, že koupila Nemos bez hlubší znalosti, což by nepotvrdilo její obchodní zdatnost. A šup, ze sauny do ledové kádě. A je po rýmě! Snad ne po nemocnici...

RB + KJ + ML

NEMOCNICE

Tisková zpráva spolku My ze Sušice k nemocnici

Spolek My ze Sušice hodnotí vývoj v sušické nemocnici do současné podoby za nepřijatelný až potupný, za který nesou přímou odpovědnost zástupci města, správní rada nemocnice, dozorčí rada nemocnice, ředitel Nemocnice o.p.s. a provozovatel nemocnice. Mediální prohlášení současného provozovatele a některé výroky vedení města nezavádějí naději, že hlavním cílem obou je obnova nemocnice do původního rozsahu a kvality služeb. To se musí změnit! Jakékoli úvahy o prodeji nemocnice jsou nepřijatelné – sušická nemocnice prostě na prodej NENÍ! Zorganizovaná petice je snad dobrým vodítkem pro jednoznačné rozhodování námi volených zástupců města, aby se o situaci nemocnice začali seriózně zajímat a intenzivně řešili problémy s obnovou nemocnice spojené... MzS

MEDIÁLNÍ OBRATNOST NEZNÁ HRANICE *Martin Lorenc*

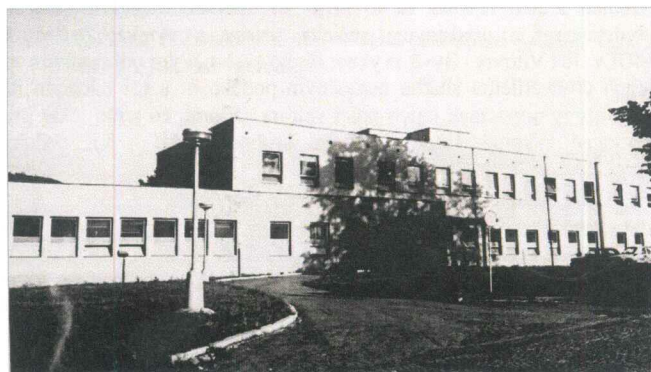
Šikovné tiskové zprávy ze sušické nemocnice můžeme číst v posledním měsíci v řádu kadence známého samopalů ruské proveniencí a pravdivost je podobná též době. Až by člověk neznalý zdejší situace uvěřil, že nemocnici zalilo slunce.

Takže popořadě: Dne 12. 1. 2018 Jaroslav Kratochvíl, ředitel nemocnice, si postěžoval na nedostatek lékařů. To je sice řečeno současnou zdravotnickou mluvou, ale kdo je provozovatel nemocnice a kdo má toto na starost? Bylo by dobré připomenout, že zájemci o práci na chirurgii byli, ale provozovatel je odmítl! Rád opakuje též, že současný stav je riziko pro pacienty a my nemůžeme jinak, než souhlasit. Zároveň je také nutno připomenout, kdo toto riziko nastavil - Nemos a Penta, tedy současný provozovatel, který nenaplnuje smlouvou daný slib. Dne 24. 1. 2018 se ředitel vyjádřil v KT deníku k situaci v nemocnici s tím, že se intenzivně pracuje na zahájení

provozu plánované chirurgie, pro kterou získala podporu na listopadovém zastupitelstvu. Problémem je, že nic takového nezískala. Naopak dostala úkoly s termíny do 1. 2. a do 1. 5. 2018, které si dále o měsíc samovolně prodlužuje.

Dříve se objevovaly články s argumentem, že taková je situace a lékaři nejsou. A tak nyní má město dotovat lékaře, které si samo sehnalo. Tak kdo chybí? Lékaři, peníze, vybavení, auta či totální sražení nemocnice na dno? Co přijde dalšího? Zřejmě se vše dozvíme velmi brzy v dalších SN nebo KT deníku, které využívá Penta nadmíru (viz předposlední SN a 3 články v jednom vydání). Pozn.: kdo z podnikatelů a místních firem takovou bezplatnou inzerci má? Zatím bez výrazného povšimnutí zůstává vyjádření paní Lenky Holé, tiskové mluvčí Penta Hospitals CZ, která na listopadovém zastupitelstvu se slzou v očích vysvětlovala situaci s tím, že oslovili 15(!) lékařů a nikdo nepřišel. Jelikož se sama velmi oháněla „fakty s čísly“, tak pro informaci uvádím: z náborového prostředí je známé, že na jednu pozici podobného významu se musí oslovit 150 potenciálních adeptů, nikoli 15!!! Toto jsou fakta.

Až si příště budete číst informace o sušické nemocnici, nezapomeňte, že se kruh uzavírá. KT deník a další deníky vlastní totiž právě Penta.



Nejen já, ale tisíce občanů Sušice a spádové oblasti Sušické nemocnice, o.p.s., si klade v posledních měsících otázku „Jak mohlo dojít k likvidaci nově zrekonstruované Sušické nemocnice, která sloužila nemocným z celého Pošumaví, poskytovala jim zdravotní služby na vysoké úrovni?“ Pokusím se o vysvětlení na základě známých skutečností. Možná, že nejsme informováni o skutečných záměrech podnikatelského subjektu Penta, v jehož zájmu jistě není doplácet na nějaký zdravotnický subjekt, který nepřináší zisk.

Do roku 2013 patřila Sušická nemocnice, o.p.s., pod vedením ředitele MUDr. Šedivého, k dobře prosperujícím zdravotnickým zařízením západočeského kraje. Nemocnice měla vyrovnané hospodaření i přes veškerou diskriminaci ze strany zdravotních pojišťoven. V roce 2013 musela Sušická nemocnice, o.p.s., počítat se snížením úhrad od zdravotních pojišťoven o 15-20%. Město muselo schodek 2-3 milionů ročně vyrovnávat, což bylo důvodem ke kritice vedení nemocnice ze strany Rady města a vedlo k abdikaci ředitele MUDr. Šedivého, který z funkce ředitele odešel k 31.12.2013. Kritika neuspokojivého hospodaření nebyla oprávněná, což potvrzuje sám starosta Bc. Mottl v Sušických novinách z 10. 4. 2015 v reakci na článek Ing. Stárkové: „...mohu ubezpečit paní kolegyni, že hospodaření sušické nemocnice je stabilní a dlouhodobě lepší, než hospodaření krajských nemocnic. Zdůrazňuji, a to za posledních 8 let již snad po sté, že problémem naší nemocnice nejsou finance, ale nestabilní personální situace“.

Jako diskriminaci jsme považovali, že krajským nemocnicím v Klatovech, Domažlicích, Stodu, Rokycanech a Horažďovicích byly a jsou ztráty dotovány desetimilionovými částkami vedením kraje, zatímco Sušici nárok na dotace přiznán není. Je pro mě nepochopitelné, že Sušickou nemocnici, o.p.s., nenajdeme ani ve výčtu nemocnic Ing. Stárkové, radní pro zdravotnictví kraje. Sušická nemocnice, o.p.s., jako by neexistovala i přesto, že paní radní v Sušici bydlí a byla mnou na chirurgii operována. Tvrdím, že to není nemocnice v její kompetenci mně připadá přinejmenším podivné.

Sušická nemocnice, o.p.s., poskytovala zdravotní služby pojištěncům všech zdravotních pojišťoven nejen od Modravy až po Nepomuk, ale i mimorajonním, kteří sušickou nemocnici vyhledávali. Občané spádové oblasti Sušické nemocnice, o.p.s., platí daně do kraje jako všichni ostatní občané Plzeňského kraje, ale z profitu jsou vyloučeni. Pro mě nepochopitelná diskriminace, proti níž by měli bojovat regionální politici bez ohledu na stranickou příslušnost. Sušičtí politici se této kompetence, práva a povinnosti vzdali a delegovali ji dobrovolně na soukromý subjekt se sídlem mimo náš region, o jehož záměry se vůbec nezajímali. Oni hlavně nehodlali na zdravotnictví svého regionu doplácet, měli jiné priority pro peníze z rozpočtu. Proto se rozhodli k pronájmu nemocnice, čímž se osvobodili od všech problémů se zdravotnictvím. Přestalo je zajímat, co se s nemocnicí a v ní děje.

Ve svém článku v Sušických novinách jsem v roce 2013 upozornil na nejistou budoucnost nemocnice vzhledem k hrozícímu odchodu některých zkušených kolegů a uvedl jsem, že je škoda, že Dr. Šedivý nenašel větší pochopení a podporu u politiků městské rady. Těm nestálo za to, aby o problémech s ním a s ostatními lékaři nemocnice jednali a situaci řešili. Byli toho názoru, že oni mají mandát k rozhodování. Jejich lhostejnost byla pro mě nepochopitelná. Nikomu z nich nestálo za to přijít za takovou osobností, kterou představoval a představuje sušický patriot a vynikající chirurg MUDr. Jiří Vítovec. Bývá zvykem těmto zasloužilým odborníkům za jejich čtyřicetiletou službu nemocným poděkovat a při odchodu na zasloužený odpočinek jejich práci vzít na vědomí, co tento lékař pro nemocné vykonal. Jinde si takové osobnosti váží a její zásluhy dovedou ocenit. Jiný kraj, jiný mrav.

Na zasedání zastupitelstva města za účasti veřejnosti bylo starostou a radou města doporučeno v roce 2013 situaci řešit pronájmem nemocnice soukromému subjektu, aniž se někdo ptal, co si o tom myslí primář oddělení a občané. Zájem projevil zástupce Agelu, který byl na veřejné schůzi přítomen, sliby nešetřil. Vedle Agelu projevil zájem o pronájem ještě soukromý plzeňský subjekt Privamed. V diskusi, jíž se zúčastnil i velký počet přítomných občanů a zaměstnanců nemocnice, byla mnou položena otázka, co si od toho

město slibuje, co takový pronájem může přinést. Starostovo doporučení pronájmu bylo nakonec hlasováním odmítnuto a problém pronájmu na nějaký čas ustoupil do pozadí, ale ne u členů Rady města, hlavně u starosty, který hlasoval pro pronájem. Své rozhodnutí zdůvodňoval: „problémy, které nevyřešíme my sami“.

Tvrzení „medicína je byznys“ platí jistě v Praze, ale asi nikdy nebude platit v Sušici, tím méně v pošumavských vesničkách, kde je prioritou dostupnost zdravotnické péče a sociální solidarita. Za tím účelem v roce 1998 město Sušice převzalo nemocnici s vědomím, že provoz nemocnice nemusí být bezztrátový, proto byla založena o.p.s. (obecně prospěšná společnost). Tehdejší zastupitelé sledovali především to, aby v regionu byly poskytovány potřebné a dostupné zdravotní služby.

Dne 15.09.2015 zastupitelstvo rozhodlo o změně základní listiny tak, že „obecně prospěšná společnost“ může svoje poslání rovněž naplňovat prostřednictvím jiného provozovatele. Smlouva je uzavřena se soukromým subjektem Nemos a.s. Sokolov na dobu určitou do 30.09.2040. Nyní je vlastněna investiční skupinou na dobu určitou do 30.09.2040. Jednou z podmínek je, že Nemos bude provozovat nemocnici v nejméně původním rozsahu služeb. Smlouva deklaruje ekonomický účel.

Na jednání zastupitelstva o pronájmu bylo rozhodnuto ve prospěch soukromého subjektu Nemos Sokolov, kterému dali přednost před Plzeňským holdingem Plzeňského kraje, který zastupovala krajská radní pro zdravotnictví a bývalá zastupitelka města Ing. Stárková. Ta nabízelá spolupráci s nemocnicí v Klatovech – přesunutí závažnější operativy na chirurgii do Klatov. Nabídka nebyla akceptována.

Po podpisu smlouvy došlo k personálním změnám. Z funkce ředitele byl odvolán Ing. Sloup, stal se asistentem ředitele Ing. Kříže. Tím byla zahájena éra sokolovských manažerů.

Dehonostující způsobem byl zbaven funkce primáře MUDr. Volřich a nahrazen Dr. Kravcem, který byl z funkce odvolán po několika měsících, z jiných důvodů než odborných. Zodpovědným vedoucím lékařem byl jmenován exředitel Dr. Šedivý, který musel velet dvěma exprimářům. Situace jistě nezavidělná. V té době bylo na chirurgii sedm lékařů. Atestovaná Dr. Klečková byla pro nadbytečnost propuštěna. Přesto došlo k poklesu operativy. Jednak pro odchod Dr. Vítovce v roce 2014 a můj odchod k 31.03.2015. Odchodem Dr. Vítovce poklesl počet břišních a traumatických operací. Po mém odchodu se zcela přestaly operovat křečové žíly a karpální tunely. Jednalo se o stovky operací za rok. Navíc primář Dr. Kravec nedovolil Dr. Voldřichovi operovat pacienty, kteří se na něho s důvěrou obraceli. Zrušena byla i cévní poradna, kde bylo týdně vyšetřováno kolem dvaceti i více pacientů.

Jak vypadá situace v poskytování zdravotních služeb pod vedením minimálně pěti manažerů Nemosu po dvou letech? Důsledkem je totální likvidace sušické chirurgie, osudy ostatních oddělení nejsou na tom o mnoho lépe. Jak mohlo dojít k úplné likvidaci dobře prosperujícího chirurgického oddělení, z něhož zbyla jen chirurgická ambulance, která je v provozu od 7 hodin do 15:30 hodin? Kdo se poraní nebo onemocní po 16. hodině má smůlu. Buď ho někdo z rodiny, nebo sanitka, odveze do Klatov nebo do Strakonice nebo helikoptéra do Plzně. V Sušici je dostupnější bazén než nemocnice.

Hlavní příčinou tohoto katastrofálního stavu je pronájem nemocnice na dvacet let naprosto nekompetentnímu soukromému subjektu Nemos. Podpisem smlouvy se politická reprezentace města Sušice vzdala všech rozhodovacích práv vlastníka nemocnice. Nemos si mohl a také začal provádět svůj projekt destrukce, nikdo mu v tom nebránil. Primář Dr. Kravec se nedokázal sžít se svými spolupracovníky, což vedlo ke špatné pracovní atmosféře, na kterou nebyli zvyklí. Nedovedl vytvořit přátelskou atmosféru, spíše práci znechutil. To donutilo zkušené lékaře i vzdělané a pracovitě zdravotní sestry k úvahám o odchodu, ačkoliv byly vázány trvalým bydlištěm a rodinou na Sušici. Ke špatné atmosféře a náladě přispěl svým chováním další ředitel a primář interního oddělení v jedné osobě, který při odchodu uvedl, dle vyjádření v novinách, že „konzolidoval situaci nemocnice“. Po úspěšné konzolidaci, která znamenala postupný odchod většiny chirurgů, odešel sám na vyšší pracoviště jako primář interního oddělení v Sokolově.

Mladí chirurgové, bez atestace, neviděli perspektivu, a proto sami z oddělení odešli. Bývalý ředitel a zkušený chirurg v jedné osobě Dr. Šedivý odešel k 31.12.2017 do nemocnice ve Stodě do funkce zástupce ředitele a jako zkušený chirurg. Tím došlo k rozvrácení chirurgického kolektivu, což mělo zprvu za následek výraznou redukci operační činnosti a nakonec její úplné ukončení. Je smutný pohled na dva moderní operační sály, pět vysoce kvalifikovaných operačních instrumentářek, stejně jako pohled na prázdné pokoje moderního pooperačního oddělení.

Byly zlikvidovány i noční služby, které zpočátku pomáhal zajišťovat exprimář Dr. Voldřich a novopečený důchodce, exzástupce přednosty MUDr. Vítovec. Nikdo z kompetentních funkcionářů Nemosu a od 22.11.2017 Penty a města nepovažoval za užitečné se obtěžovat a o situaci s nimi mluvit. Dr. Vítovec byl ochoten i jako důchodce dále pracovat. Sám jsem mluvil soukromě se dvěma zástupiteli – Mgr. Nagelmüllerem a Čámským – a ptal jsem se jich, zda ví, jak katastrofální je situace na chirurgii. O ničem nevěděli. Bránili se smlouvou, která byla uzavřena s Nemosem, která zaručovala neměnný provoz nemocnice. O zavření chirurgického oddělení neměli potuchy. Vždyť i v Sušických novinách byly články, které spíše sloužily k reklamě. Mluví nemocnic Pavel Pechoušek podával jen zprávy pozitivní. V Sušických novinách z 10.02.2017 se dovídáme, že i odborní inspektoři České společnosti pro akreditaci ve zdravotnictví zhodnotili začátkem roku 2017 činnost nemocnice ve všech směrech kladně: „Nemocnice je personálně stabilní, což je zásadní věc, stabilizace je nejpatrnější na pozici zdravotních sester. Podle získaných informací jsou klienti se vším spokojeni“.

V deníku ze 6. května 2017 se dovídáme, že jednodenní chirurgie dostala od zastupitelů „stopku“. Hlavním důvodem, proč nebyla změna povolena, byla obava z omezení akutní chirurgie. Nakonec došlo k úplnému uzavření chirurgického oddělení a i k omezení urgentních služeb na ambulanci. Z kolektivu chirurgů zůstal jen exprimář Dr. Voldřich, v důchodovém věku, a sekundární lékař Dr. Božek.

A kdo je za tuto katastrofickou situaci sušické nemocnice zodpovědný?

V první řadě je to zastupitelstvo města Sušice, které rozhodlo o změně základní listiny dne 16.09.2015 a pronajalo Nemocnici Sušice, o.p.s., soukromému subjektu Nemos a.s. Sokolov s naprosto neschopnými manažery, kteří selhali po stránce odborné i lidské. Něco nepředstavitelného. Vnučuje se myšlenka o záměrnosti. Bez viny nejsou ani ti, kteří tomu v různých funkcích sekundovali a pak potápějící se loď opustili. O této likvidaci chirurgického oddělení nemohla nevědět Rada města Sušice v čele se starostou. Nelze se vymlouvat na nedostatek lékařů – ti odešli proto, že neměli perspektivu, a mnozí se už na to nemohli dívat. Sám starosta přiznal, že město mělo jiné priority ve financování, než doplácet na nemocnici. Ale v **Sušici medicína byznys není!**

Význam Sušické nemocnice je nepochybnitelný pro dostupnost lékařské péče nejen pro město Sušici, která ztrácí na své hodnotě jako brána Šumavy, ale i jako zaměstnavatel kvalifikovaných zdravotnických pracovníků.

Co na to veřejnost?

Situace sušické nemocnice má odezvy nejen v oficiálních médiích, ale také na sociálních sítích, a to velmi intenzivně. Vyjádření představitelů Penty a města jsou obdobná těm v oficiálních médiích, veřejnost jimi ovšem uspokojena není – např.:

Tak musím říct, že po předchozí debatě s paní Holou mám z jejich slov pocit, že Penta je to nejlepší, co nás mohlo potkat. Bohužel jsou to jen slova a to, co se děje v nemocnici, neboli činy, mluví úplně jinak. Vše se mění, ale spíš to jde od 10 k 5. A lže nám i naše vedení města. V listopadu 2017 se odsouhlasilo ultimatum pro Pentu, které Penta nesplnila, a jede se dál, nic se neděje a to se mi vůbec nelíbí. Co se děje v nemocnici je to, že se rozšiřuje LDN, a to i na bývalém chirurg odd., což nenasvědčuje tomu, že by někdo měl zájem na toto odd. vrátit bývalý provoz. A o tom na listopadovém zastupitelstvu

nepadlo ani slovo! Během naší fb debaty s paní Holou jsme se dozvěděli, že 6 milionů z města bude příspěvek na výplaty lékařů v pohotovosti a že výkony z této pohotovosti budou vypláceny městu, z čehož mám otazníky a dál se ptám, co ty sestřičky? S téma se asi na chirur. ambulanci nepočítá, což mě trochu děsí, protože představa chir. ambulance bez sestřičky je totální dno. Ošetřovatelský personál drží nemocnici v provozu a o tom se tady vůbec nikdo nebaví. A chtěla bych vás upozornit na jednu zásadní věc. Zatím stále funguje nonstop laboratoř, rtg apod., ale v momentě, kdy se i tomuto komplementu začnou omezovat služby, tak nás čeká i konec interního odd. a následně i interní pohotovosti a na to se můžete spolehnout. Takže určitě sledujte dění v sušické nemocnici, protože to je jedna velká indicie, jak to s námi opravdu Penta myslí...

CO BYCHOM CHTĚLI A MĚLI VĚDĚT

Vladimír Dřha

1. Jsme součástí Plzeňského kraje, "nejlepšího místa k žití", tak by bylo záhodno vědět, zda má kraj zájem udržet na Sušicku (cca 800km²) zásadní nemocniční služby, nebo zda je plánuje přesunout do "své" nemocnice v KT. Zda skutečně žijeme, jak se říká, "v rezervaci", nebo jsme plnoprávními občany. (Plnoprávnost nemá s placením daní nic společného, spíše naopak.)

Proto: **Kdo za město/nemocnici jednal s krajem, kdy a s jakými výsledky?**

2. Pro nemocnici víc než pacienti (moderně "klienti") znamenají zdravotní pojišťovny, protože právě ty nakládají s penězi současných i budoucích pacientů, nikoli pacienti sami.

Proto: **Kdo za město/nemocnici s pojišťovnami jednal, kdy a s jakými výsledky?**

3. Sušické nemocnici se vytýká, že má málo výkonů. V situaci, kdy do "rajonu" sušické nemocnice zasahuje (jak se vyjádřil nový ředitel nemocnice dosazený Pentou) tzv. "zdravá konkurence" nemocnic v Klatovech a ve Strakonici, je potřeba vědět, o kolik se na Sušicku snížil výskyt úrazů, náhlých příhod a počet plánovaných operací, nebo kolik jich sousední nemocnice "odčerpaly".

Proto: **Kolik výkonů a jakých mají v oboru chirurgie nemocnice SU, KT a ST, a kolik z nich je akutních (úrazy apod.) a kolik plánovaných?**

Jaké je složení akutních chirurgických zásahů a odkud pacienti byli přivezeni?

Jaké je složení plánovaných chirurgických zásahů a odkud pacienti jsou?

4. Než zastupitelstvo na doporučení správní rady nemocnice (kde mělo zastupitelstvo své významné zástupce) pronajalo nemocnici NEMOSu, dotovalo město nemocnici několika málo jednotkami milionů Kč; v rozpočtu třetiny miliardy s bídou jedním procentem.

Proto: **Jakou částkou jsou kraji dotovány nemocnice KT a ST?**

5. Podle usnesení zastupitelstva z 22.11.2017 má být provoz lůžkové části chirurgie obnoven k 1. květnu 2018.

Proto: **Jak se s tím slučuje rozšíření následné péče do prostor chirurgie k 1. únoru 2018?**

Co město s Pentou vlastně dohodlo?

6. Nemocnice, aby mohla vykonávat svou činnost, musí mít tzv. registrace. V souvislosti s minulým "hospodařením" hrozí nemocnici ztráta některých registrací.

Proto: **Kdo za město/nemocnici v této záležitosti jednal, kdy a kde a s jakými výsledky?**

**VE STŘEDU 14.2.2018 PŘIJĎTE DO KINA
NA ZASTUPITELSTVO
OD 16 HODIN**

Sirkárna, poslední informace a ... ? Karel Janda

Máme pro čtenáře, fandy i odpůrce zachování budov bývalé sirkárny v Sušici několik nových a zásadních informací, o kterých se zřejmě z jiných zdrojů jen tak nedozvíte. Bohužel, část z nich jsou pro náš spolek i pro mnohé Sušičáky bolestivé, byť námi volení zástupci to třeba ani tak nadále nemusejí pociťovat.

Tedy **informace č.1:** Město Sušice ustálo před Nejvyšším správním soudem druhou kasační stížností vlastníka bývalého Solo Sušice a spol. na platný územní plán města Sušice, a to jednoznačným rozsudkem ze dne 23.11.2017, který náš spolek obdržel na konci prosince 2017 a který veškeré námitky stěžovatelů zamítl. Dalo by se říci, VYHRÁNO. Město se stará o svůj rozvoj i touto ochranou svého zákona, kterým územní plán bezesporu je. Nadále tedy platí pravidla a regulativy v územním plánu obsažené včetně omezujícího regulativu směrem k další výstavbě velkých obchodních center.

Informace č.2: Náš spolek se v rámci řízení místního stavebního úřadu odvolal proti rozhodnutí o odstranění staveb bývalé sirkárny ze dne 4.10.2016 ke krajskému úřadu, který svým rozhodnutím ze dne 19.12.2016 rozhodnutí zrušil (dal nám za pravdu) a věc vrátil k novému projednání. V této věci proběhlo další řízení s nařízeným ústním jednáním na den 18.01.2018. Nyní sušický stavební úřad vydal další rozhodnutí o odstranění staveb bývalé sirkárny, kde jsou mimo jiné stanovené podmínky pro ochranu vzrostlé zeleně a základní podmínky pro bourání tak, aby nebylo nedaleké bydlení nadměrně rušeno bouráním. Avšak vzhledem k dalším nedostatkům nového povolení opět náš spolek zvažuje využití opravný prostředek za pomoci renomované advokátní kanceláře. Avšak...

Informace č.3: Náš spolek se nadále domnívá, že by bylo velmi vhodné společně s památkově chráněnými stavbami (administrativní budova a tzv. domeček) zachovat alespoň bývalé hlavní výrobní objekty s historickými křídly sirkárny a bývalý objekt plynové kotelny, které jsou nejen svou konstrukční povahou kvalitní architekturou, ale i viditelným reprezentantem sirkařství v Sušici. Proto i nadále vyzýváme vlastníka a zvolené zastupitele města, aby našli cestu, jak tyto podstatné nemovitosti zachránit a tím i zachovat dosud pevnou uliční skladbu při ulici Hrádecká a Nádražní, která se ovšem v případě odstranění těchto staveb nenávratně rozsype.

Závěrem se řečnický ptám, zda ještě vůbec máme nadále věnovat vlastní energii, prostředky a čas pro záchranu bývalých objektů sirkárny? Přes naši neúspěšnou snahu navázat se svými zastupiteli dialog, přes odmítnutou nabídku jim poskytnout vlastní síly a kapacitu? Přes zjevnou neochotu vlastníka přijmout nabídku ke vzájemné komunikaci případně spolupráci? Přes neochotu vedení města se normálně bavit a přijmout fakt, že nejsme křiklouni a potížisté, ale část občanské svobodné společnosti? Jak to asi vše dopadne? A budeme jen nečinně přihlížet?

Ať to dopadne jakkoli, naivně stále věřím v dobrá srdce kohokoli, zvláště Sušičáků a fandů Sušicka!



POKUS O NAVÁZÁNÍ DIALOGU MzS s MĚSTEM - kino 15.dubna 2016

Vážení členové spolku My ze Sušice,
obdržel jsem Váš dopis ze dne 5.2.2016, v němž se na mne obracíte s apelem na záchranu souboru staveb areálu bývalé sirkárny „Solo Sušice“. Konkrétně v rozsahu: parčík, stará výrobní budova, nová výrobní budova s křídly švédské a panský a komín.

O prohlášení souboru „Solo Sušice“ za kulturní památku vede ministerstvo kultury řízení již od roku 2013. Jak je Vám jistě známo, řízení bylo v průběhu rozšířeno i na další stavby areálu, nežli ty, které jmenuje Váš dopis. Řízení o řadě z nich však již bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím Ministerstva kultury.

Pro Vaši informaci: za kulturní památku je pravomocně prohlášená bývalá provozní, později administrativní budova č.p.166/II na pozemku st.p.č.509/I (rozhodnutí č.j. MK76018/2015 OPP ze dne 30.12.2015). Pokračuje řízení o těchto stavbách a pozemcích: o bývalé administrativní budově č.p.226/II (tzv. domeček) se zahradou a pozemky st.parc.č.577, parc.č.2251/5 a továrním komínem na pozemku parc.č.509/7. Ostatní stavby souboru nebyly za kulturní památku prohlášeny, výrokové části příslušných rozhodnutí (č.j. 39150/2014 OPP ze dne 8.8.2014 a č.j. MK 76018/2015 OPP ze dne 30.12.2015) nabyly právní moci, neboť účastník se proti nim neodvolal a řízení o nich je pravomocně ukončeno.

Váš apel se tedy nyní týká pouze těchto dvou staveb a pozemků: bývalé administrativní budovy č.p.226/II (tzv. domečku) se zahradou, pozemků st.parc.č.577 a parc.č.2251/5 a továrního komínu na pozemku parc.č.509/7. Proti jejich prohlášení podal účastník řízení rozklad a věc bude předložena mé rozkladové komisi. Velmi si vážím Vašeho zájmu na uchování kulturního dědictví, avšak vzhledem k tomu, že jsem odvolacím orgánem v tomto řízení, nemohu se k věci vyjadřovat dříve, než bude vydáno rozhodnutí o rozkladu. Dovolte však, abych Vás ujistil, že řízení bylo vedeno s velkým úsilím pracovníků ministerstva dobrat se objektivního hodnocení souboru. Důvodem pro neprohlášení řady staveb souboru byl objektivně prokázaný špatný technický stav. Velmi náročná obnova těchto staveb by vytvořila z velké části repliku, která nemůže být nositelkou památkové hodnoty.

S pozdravem...

podpis nečitelný

Tisková zpráva spolku My ze Sušice k sirkárně

Spolek My ze Sušice hodnotí vztah volených zástupců města k vlastní historii i budoucnosti prezentovaný sirkárnou za nedostatečný nebo necitlivý. Soukromé vlastnictví není dle našeho názoru všelékem rozvoje jakéhokoli sídla a vyjadřujeme tímto veliké obavy z toho, jakým způsobem se bude předmětná lokalita urbanisticky, sociálně a architektonicky vyvíjet. Špatné příklady vidno dnes např. na nelogickém uspořádání a umístění křižovatek na ulici Hrádecká, především té kruhové, i na zásadně zhoršeném obrazu města z pohledu příjezdu od sv. Jána. Pakliže by město přece jen našlo odvahu, sílu a schopnost vážně se zabývat předmětnou problematikou, náš spolek nadále nabízí otevřený dialog a pomoc.

MzS



Naše aktivity sledujte na:

www.facebook.com/My-ze-Sušice-os-412931122127272/

Připravují a spolupracují: My ze Sušice, z. s., a další ...